

# 介護予防・日常生活支援総合事業について ～地域包括ケアシステムの構築に向けて～

平成28年7月26日

## 制度創設時から現在までの対象者・利用者の増加

○介護保険制度は、制度創設以来16年を経過し、65歳以上被保険者数が約1.5倍に増加するなかで、サービス利用者数は約3倍に増加。高齢者の介護に無くてはならないものとして定着・発展している。

### ①65歳以上被保険者の増加

|          | 2000年4月末 |   | 2015年10月末 |       |
|----------|----------|---|-----------|-------|
| 第1号被保険者数 | 2,165万人  | ⇒ | 3,346万人   | 1.55倍 |

### ②要介護（要支援）認定者の増加

|      | 2000年4月末 |   | 2015年10月末 |       |
|------|----------|---|-----------|-------|
| 認定者数 | 218万人    | ⇒ | 618万人     | 2.83倍 |

### ③サービス利用者の増加

|               | 2000年4月末 |   | 2015年10月末 |       |
|---------------|----------|---|-----------|-------|
| 在宅サービス利用者数    | 97万人     | ⇒ | 389万人     | 4.00倍 |
| 施設サービス利用者数    | 52万人     | ⇒ | 90万人      | 1.74倍 |
| 地域密着型サービス利用者数 | —        |   | 41万人      |       |
| 計             | 149万人    | ⇒ | 520万人     | 3.49倍 |

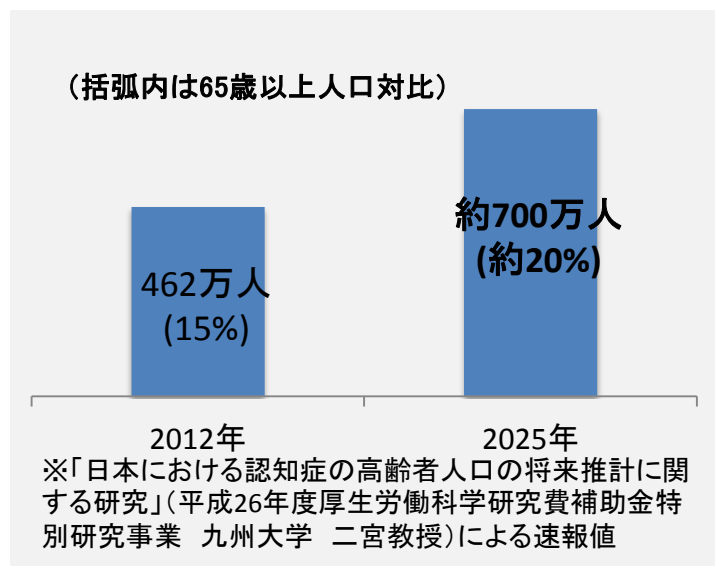
# 今後の介護保険をとりまく状況

- ① 65歳以上の高齢者数は、2025年には3,657万人となり、2042年にはピークを迎える予測(3,878万人)。また、75歳以上高齢者の全人口に占める割合は増加していき、2055年には、25%を超える見込み。

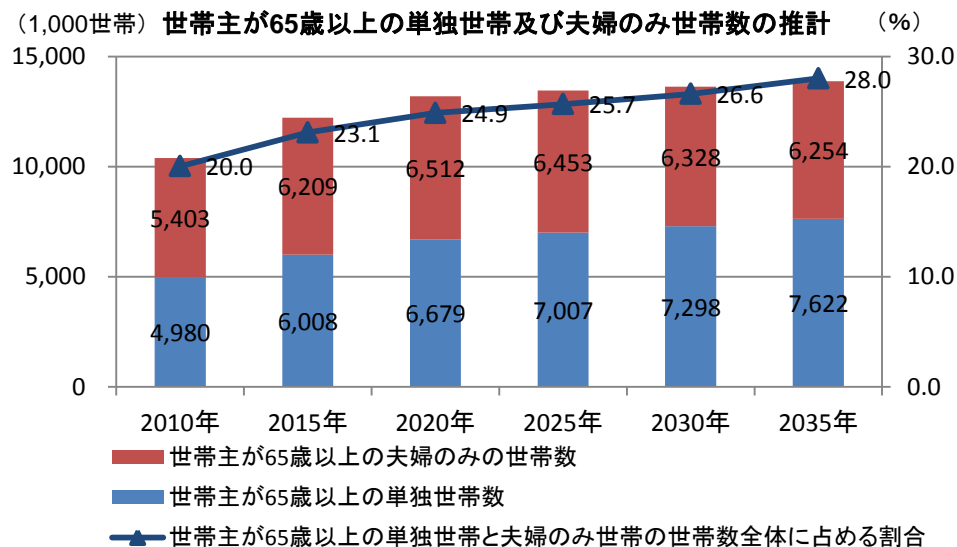
|                | 2010年          | 2015年          | 2025年          | 2055年          |
|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 65歳以上高齢者人口(割合) | 2,948万人(23.0%) | 3,395万人(26.8%) | 3,657万人(30.3%) | 3,626万人(39.4%) |
| 75歳以上高齢者人口(割合) | 1,419万人(11.1%) | 1,646万人(13.0%) | 2,179万人(18.1%) | 2,401万人(26.1%) |

国立社会保障・人口問題研究所「日本の世帯数の将来推計(全国推計)(平成25(2013)年1月推計)」より作成

- ② 65歳以上高齢者のうち、認知症高齢者が増加していく。



- ③ 世帯主が65歳以上の単独世帯や夫婦のみの世帯が増加していく



国立社会保障・人口問題研究所「日本の世帯数の将来推計(全国推計)(平成25(2013)年1月推計)」より作成

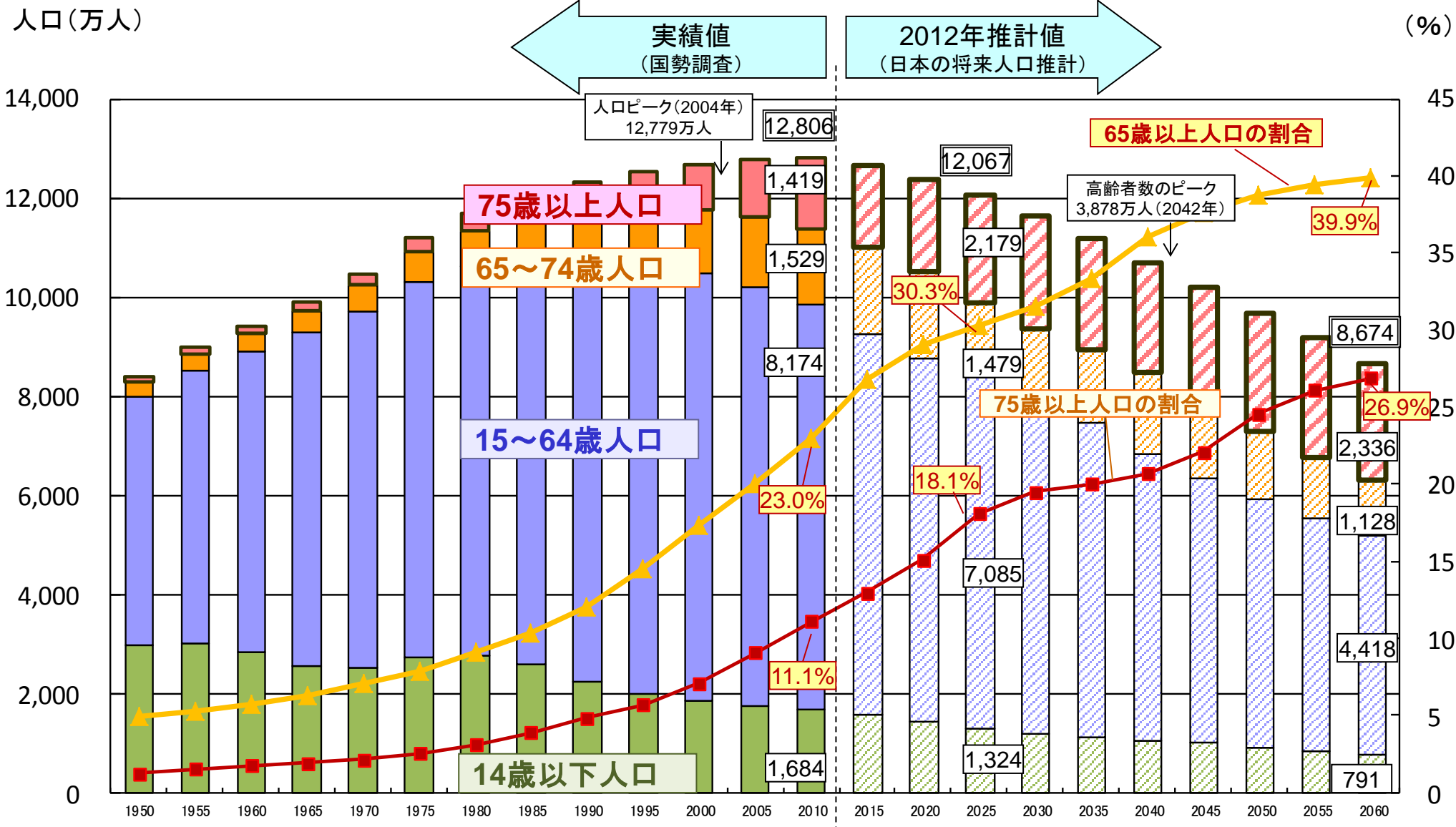
- ④ 75歳以上人口は、都市部では急速に増加し、もともと高齢者人口の多い地方でも緩やかに増加する。各地域の高齢化の状況は異なるため、各地域の特性に応じた対応が必要。

※都道府県名欄の( )内の数字は倍率の順位

|                          | 埼玉県(1)                        | 千葉県(2)                        | 神奈川県(3)                       | 愛知県(4)                        | 大阪府(5)                        | ~ | 東京都(11)                       | ~ | 鹿児島県(45)                     | 秋田県(46)                      | 山形県(47)                      | 全国                             |
|--------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---|-------------------------------|---|------------------------------|------------------------------|------------------------------|--------------------------------|
| 2015年<br><>は割合           | 76.5万人<br><10.6%>             | 71.7万人<br><11.6%>             | 101.6万人<br><11.1%>            | 81.7万人<br><10.9%>             | 107.0万人<br><12.1%>            |   | 147.3万人<br><11.0%>            |   | 26.7万人<br><16.2%>            | 18.8万人<br><18.4%>            | 19.0万人<br><17.0%>            | 1645.8万人<br><13.0%>            |
| 2025年<br><>は割合<br>( )は倍率 | 117.7万人<br><16.8%><br>(1.54倍) | 108.2万人<br><18.1%><br>(1.51倍) | 148.5万人<br><16.5%><br>(1.46倍) | 116.6万人<br><15.9%><br>(1.43倍) | 152.8万人<br><18.2%><br>(1.43倍) |   | 197.7万人<br><15.0%><br>(1.34倍) |   | 29.5万人<br><19.4%><br>(1.10倍) | 20.5万人<br><23.0%><br>(1.09倍) | 20.7万人<br><20.6%><br>(1.09倍) | 2178.6万人<br><18.1%><br>(1.32倍) |

国立社会保障・人口問題研究所「日本の地域別将来推計人口(平成25(2013)年3月推計)」より作成

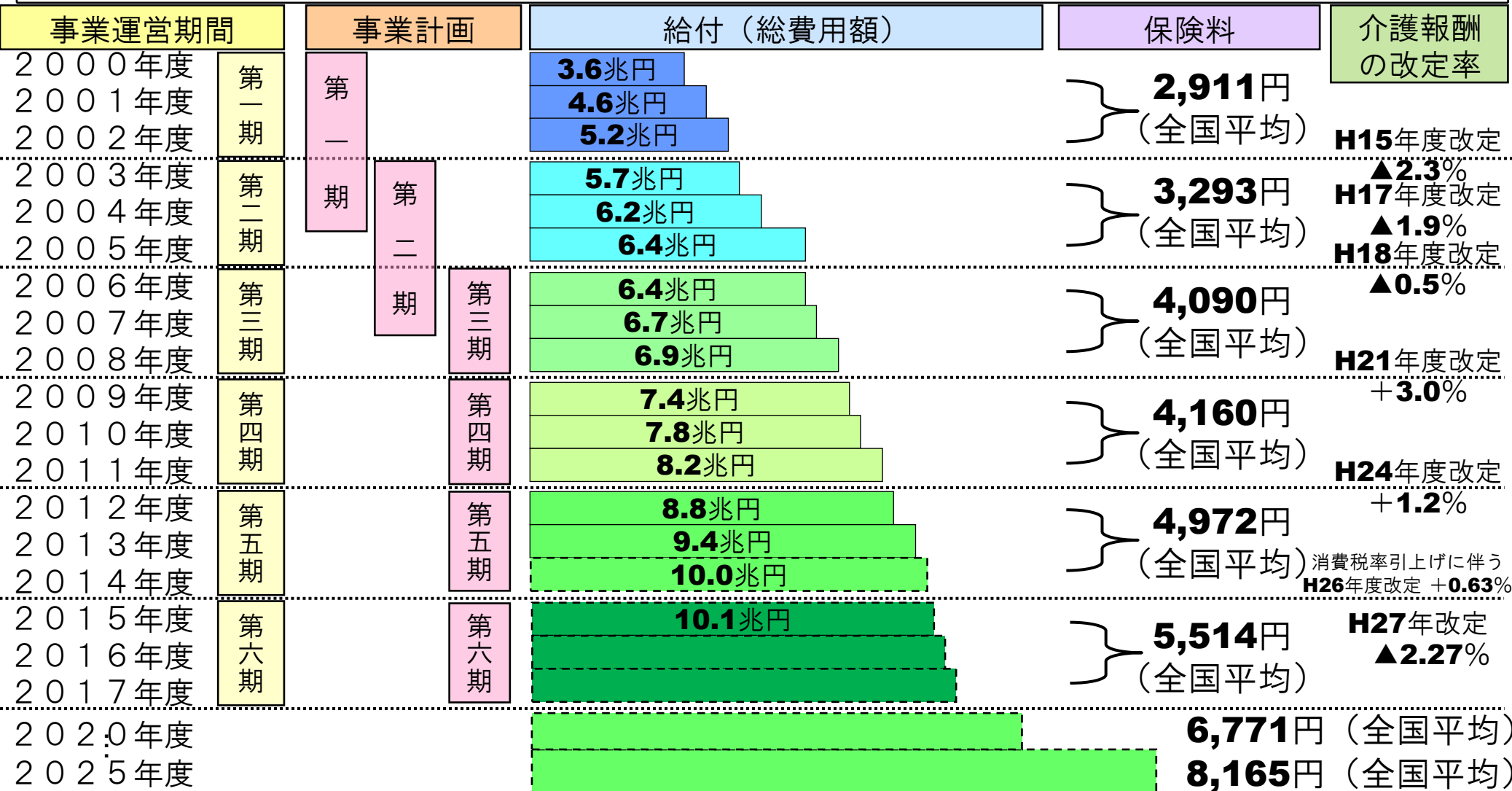
# 75歳以上の高齢者数の急速な増加



(資料)総務省統計局「国勢調査」、国立社会保障・人口問題研究所「日本の将来推計人口(2012年1月推計)出生中位(死亡中位)推計  
2010年の値は総務省統計局「2010年国勢調査による基準人口」(国籍・年齢「不詳人口」を按分補正した人口)による。

# 介護給付と保険料の推移

- 市町村は3年を1期(2005年度までは5年を1期)とする介護保険事業計画を策定し、3年ごとに見直しを行う。  
保険料は、3年ごとに、事業計画に定めるサービス費用見込額等に基づき、3年間を通じて財政の均衡を保つよう設定。
- 高齢化の進展により、保険料が2020年には6,771円、2025年には8,165円に上昇することが見込まれており、地域包括ケアシステムの構築を図る一方、介護保険制度の持続可能性の確保のための重点化・効率化も必要となっている。

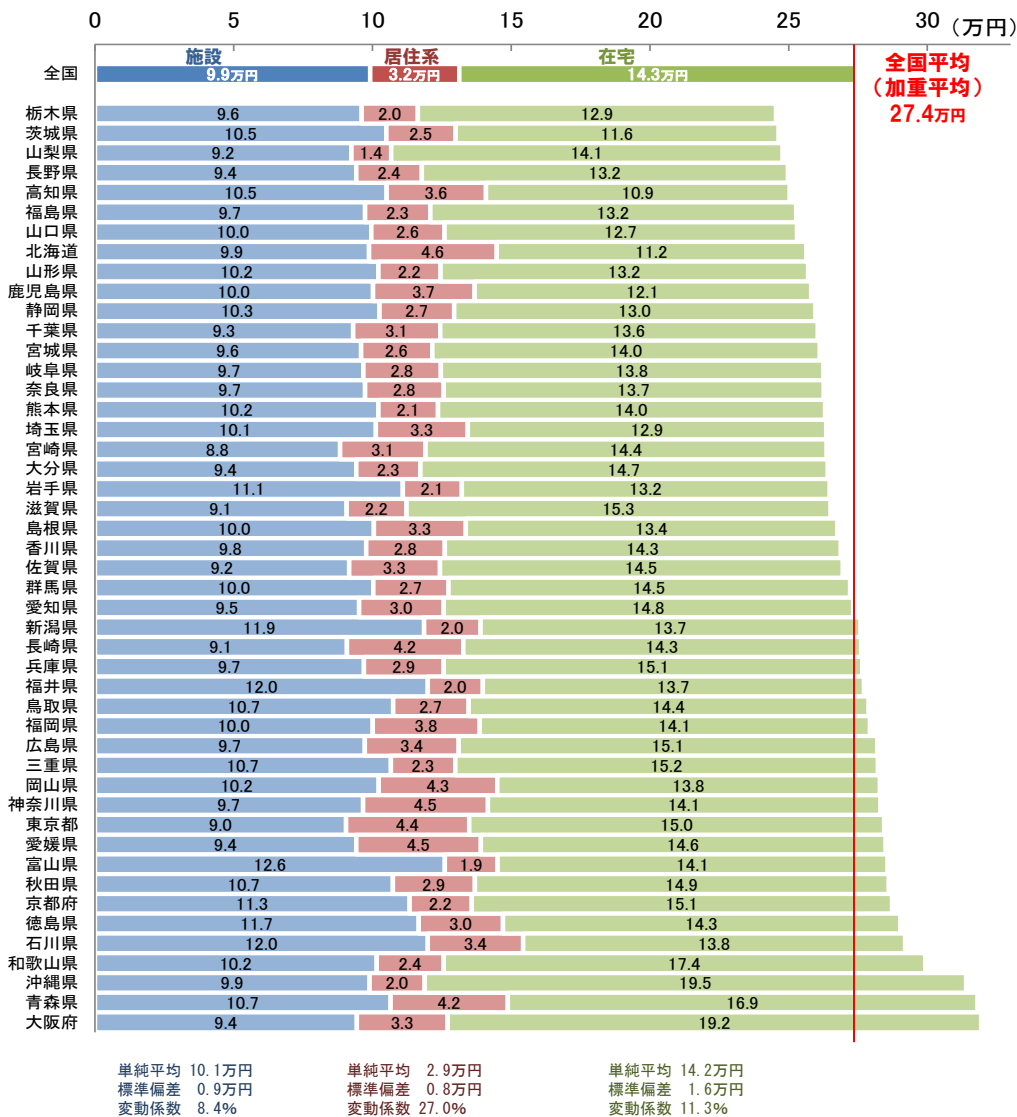


※2012年度までは実績であり、2013～2015年度は当初予算である。

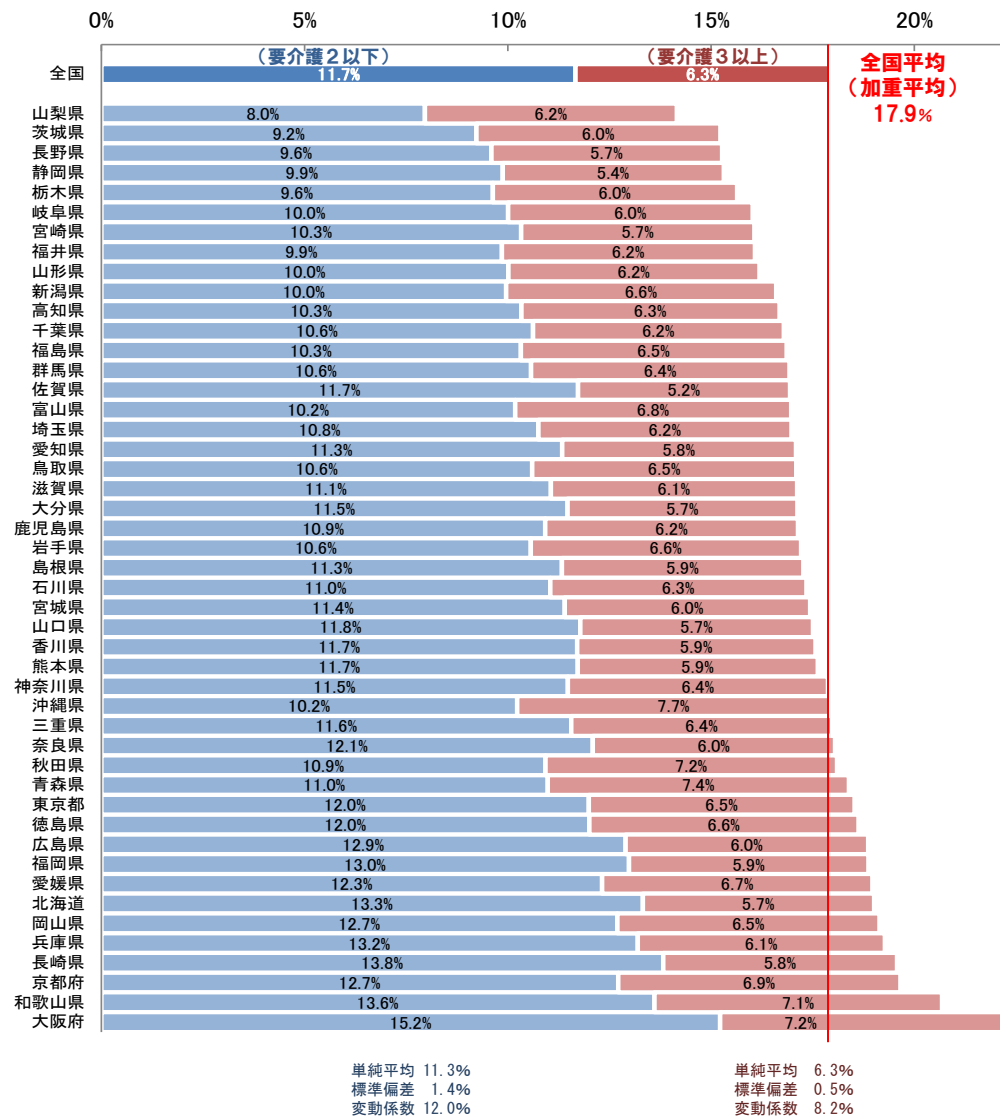
※2020年度及び2025年度の保険料は全国の保険者が作成した第6期介護保険事業計画における推計値。

# 第1号被保険者1人当たり介護費と認定率の地域差(年齢調整後) 平成26年度

## 被保険者1人当たり介護費(年齢調整後)



## 認定率(年齢調整後)

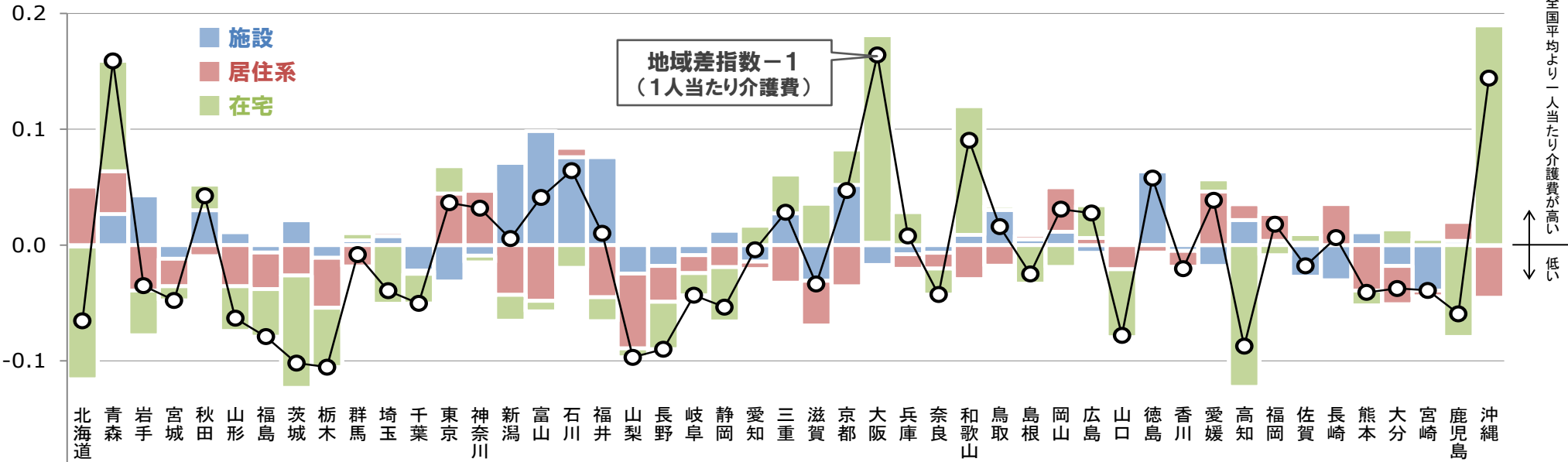


【出典等】「介護保険総合データベース」(厚生労働省)、「介護保険事業状況報告」(厚生労働省)、「住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数」(総務省)を基に集計・推計した。

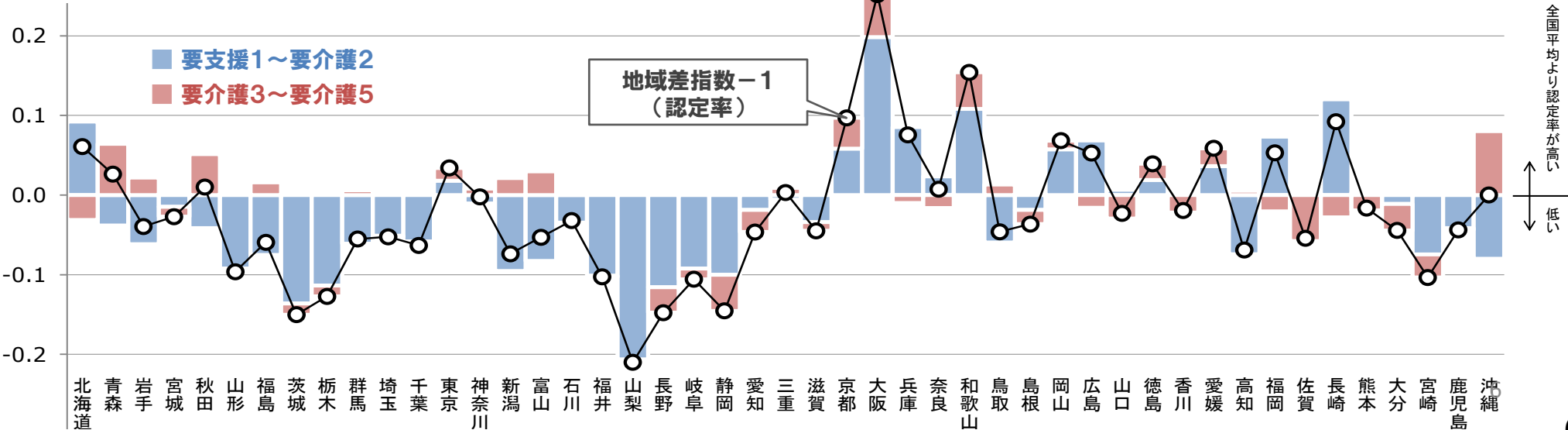
# 都道府県別地域差指数(寄与度別) 平成26年度

※地域差指数の全国平均からの乖離(地域差指数-1)を寄与度に分解したもの  
(地域差指数は、年齢調整後の値を全国値で割って指数化したもの(全国値=1))

1人当たり介護費の地域差指数(施設・居住系・在宅の寄与度別)

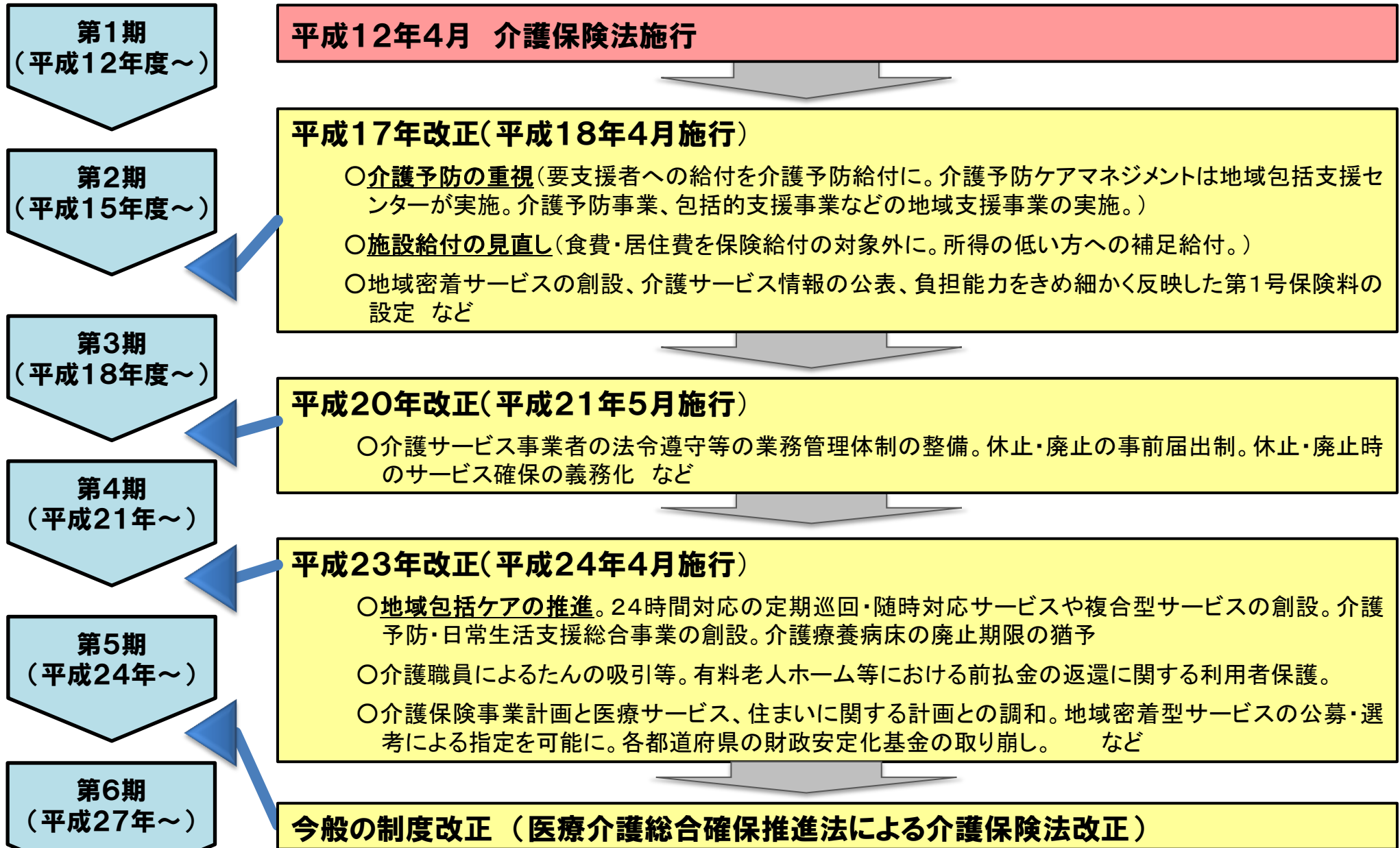


認定率の地域差指数(寄与度別)



【出典等】「介護保険総合データベース」(厚生労働省)、「介護保険事業状況報告」(厚生労働省)、「住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数」(総務省)を基に集計・推計した。

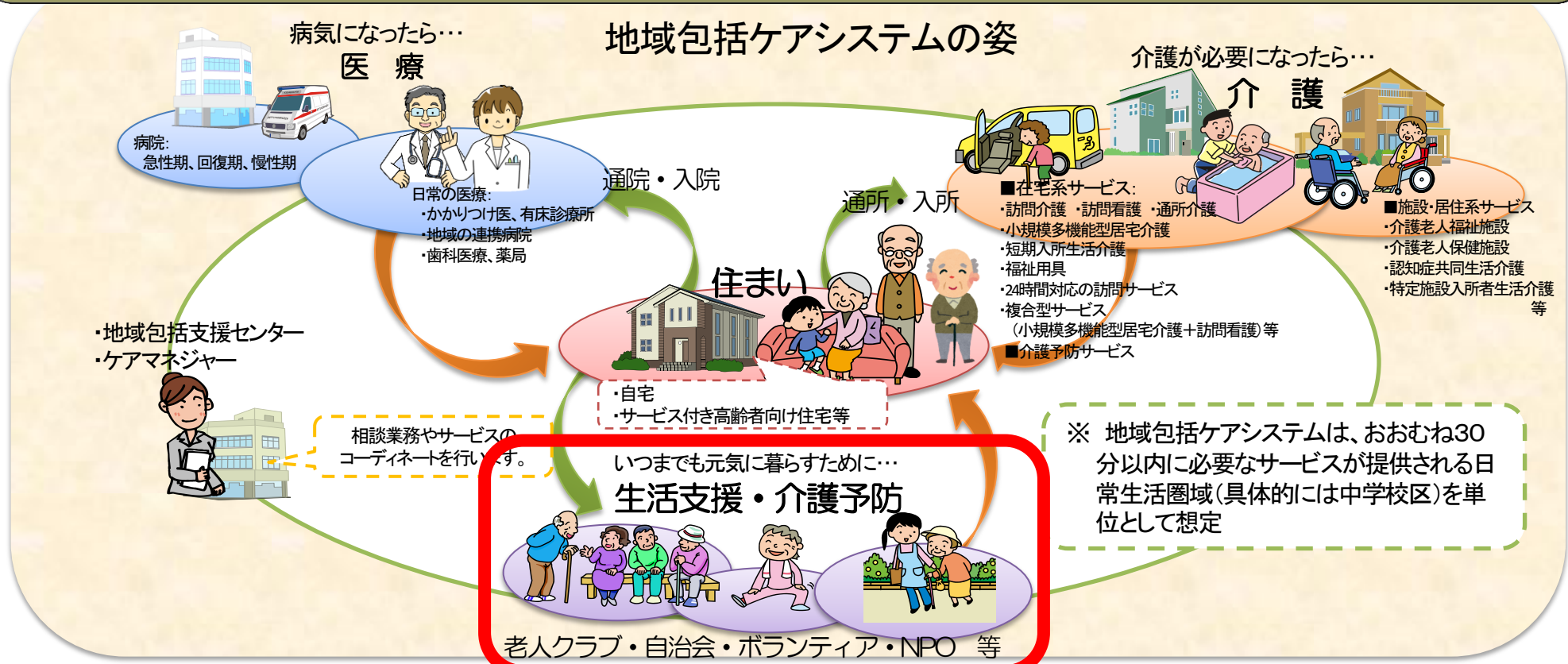
# 介護保険制度の改正の経緯





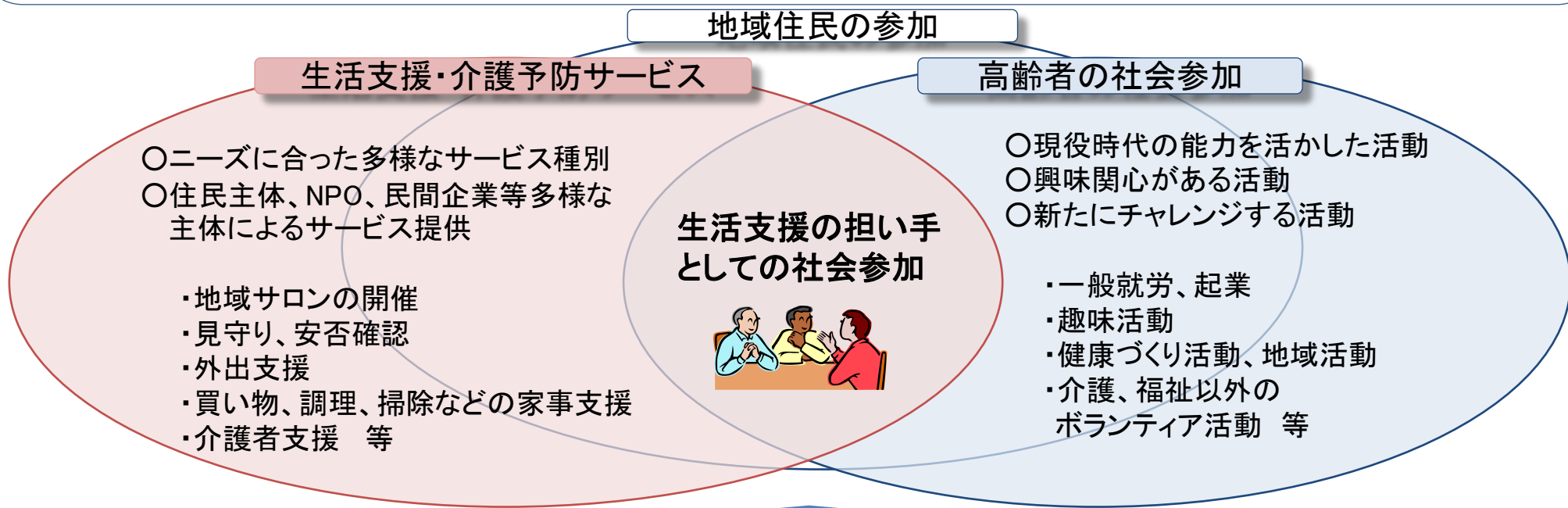
# 地域包括ケアシステムの構築について

- 団塊の世代が75歳以上となる2025年を目途に、重度な要介護状態となっても住み慣れた地域で自分らしい暮らしを人生の最後まで続けることができるよう、**医療・介護・予防・住まい・生活支援が包括的に確保される体制(地域包括ケアシステム)の構築を実現。**
- 今後、認知症高齢者の増加が見込まれることから、認知症高齢者の地域での生活を支えるためにも、地域包括ケアシステムの構築が重要。
- 人口が横ばいで75歳以上人口が急増する大都市部、75歳以上人口の増加は緩やかだが人口は減少する町村部等、**高齢化の進展状況には大きな地域差。**
- 地域包括ケアシステムは、**保険者である市町村や都道府県が、地域の自主性や主体性に基づき、地域の特性に応じて作り上げていくことが必要。**



# 生活支援・介護予防サービスの充実と高齢者の社会参加

- 単身世帯等が増加し、支援を必要とする軽度の高齢者が増加する中、生活支援の必要性が増加。ボランティア、NPO、民間企業、協同組合等の多様な主体が生活支援・介護予防サービスを提供することが必要。
- 高齢者の介護予防が求められているが、社会参加・社会的役割を持つことが生きがいや介護予防につながる。
- 多様な生活支援・介護予防サービスが利用できるような地域づくりを市町村が支援することについて、制度的な位置づけの強化を図る。具体的には、生活支援・介護予防サービスの充実に向けて、ボランティア等の生活支援の担い手の養成・発掘等の地域資源の開発やそのネットワーク化などを行う「生活支援コーディネーター（地域支え合い推進員）」の配置などについて、介護保険法の地域支援事業に位置づける。



## 地域住民の参加

### 生活支援・介護予防サービス

- ニーズに合った多様なサービス種別
- 住民主体、NPO、民間企業等多様な主体によるサービス提供

- ・地域サロンの開催
- ・見守り、安否確認
- ・外出支援
- ・買い物、調理、掃除などの家事支援
- ・介護者支援 等

### 生活支援の担い手としての社会参加



### 高齢者の社会参加

- 現役時代の能力を活かした活動
- 興味関心がある活動
- 新たにチャレンジする活動

- ・一般就労、起業
- ・趣味活動
- ・健康づくり活動、地域活動
- ・介護、福祉以外のボランティア活動 等

## バックアップ

市町村を核とした支援体制の充実・強化

## バックアップ

都道府県等による後方支援体制の充実

# 支え合いによる地域包括ケアシステムの構築について

○地域包括ケアシステムの構築に当たっては、「介護」「医療」「予防」といった専門的サービスの前提として、「住まい」と「生活支援・福祉」といった分野が重要である。

○自助・共助・互助・公助をつなぎあわせる(体系化・組織化する)役割が必要。

○とりわけ、都市部では、意識的に「互助」の強化を行わなければ、強い「互助」を期待できない。



**自助：**・介護保険・医療保険の自己負担部分  
・市場サービスの購入  
・自身や家族による対応

**互助：**・費用負担が制度的に保障されていないボランティアなどの支援、地域住民の取組み

**共助：**・介護保険・医療保険制度による給付

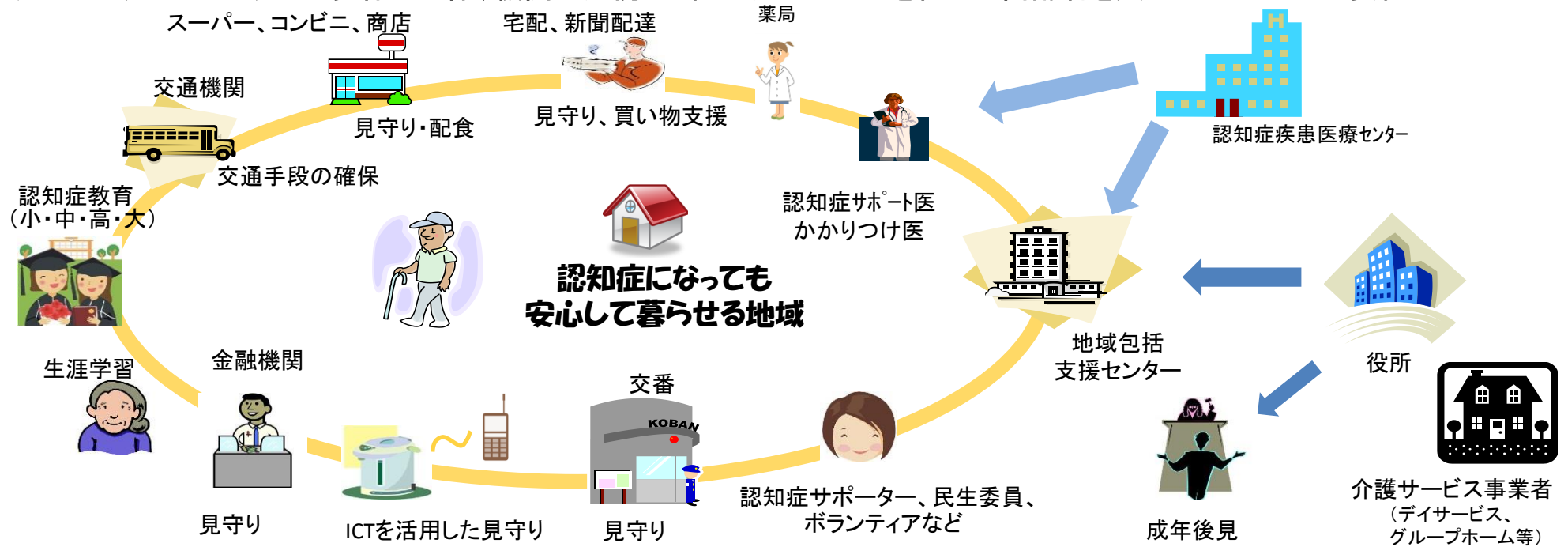
**公助：**・介護保険・医療保険の公費（税金）部分  
・自治体等が提供するサービス

地域包括ケア研究会「地域包括ケアシステムの構築における今後の検討のための論点」(平成25年3月)より

# 社会全体で認知症の人びとを支える

○社会全体で認知症の人びとを支えるため、介護サービスだけでなく、地域の自助・互助を最大限活用することが必要。

(イメージ) 地域では多様な主体、機関が連携して認知症の人びとを含めた高齢者を支えていくことが必要。



市町村が中心となって日常生活圏域等で認知症の人びとの見守り等を含めた自助・互助のネットワークを作る

関係府省と連携し、地域の取組を最大限支援

関係団体や民間企業などの協力も得て、社会全体で認知症の人びとを支える取組を展開

# 介護保険制度の改正の主な内容について

## ①地域包括ケアシステムの構築

高齢者が**住み慣れた地域で生活を継続**できるようにするため、**介護、医療、生活支援、介護予防を充実**。

### サービスの充実

#### ○地域包括ケアシステムの構築に向けた地域支援事業の充実

- ①在宅医療・介護連携の推進
- ②認知症施策の推進
- ③地域ケア会議の推進
- ④生活支援サービスの充実・強化

- \* 介護サービスの充実は、前回改正による24時間対応の定期巡回サービスを含めた介護サービスの普及を推進
- \* 介護職員の処遇改善は、27年度介護報酬改定で検討

### 重点化・効率化

#### ①全国一律の予防給付（訪問介護・通所介護）を市町村が取り組む地域支援事業に移行し、多様化

- \* 段階的に移行（～29年度）
- \* 介護保険制度内でのサービス提供であり、財源構成も変わらない。
- \* 見直しにより、既存の介護事業所による既存サービスに加え、NPO、民間企業、住民ボランティア、協同組合等による多様なサービスの提供が可能。これにより、効果的・効率的な事業も実施可能。

#### ②特別養護老人ホームの新規入所者を、原則、要介護3以上に重点化（既入所者は除く）

- \* 要介護1・2でも一定の場合には入所可能

- このほか、「2025年を見据えた介護保険事業計画の策定」、「サービス付高齢者向け住宅への住所地特例の適用」、「居宅介護支援事業所の指定権限の市町村への移譲・小規模通所介護の地域密着型サービスへの移行」等を実施

## ②費用負担の公平化

**低所得者の保険料軽減を拡充**。また、**保険料上昇をできる限り抑えるため、所得や資産のある人の利用者負担を見直す**。

### 低所得者の保険料軽減を拡充

#### ○低所得者の保険料の軽減割合を拡大

- ・ 給付費の5割の公費に加えて別枠で公費を投入し、低所得者の保険料の軽減割合を拡大（※軽減例・対象は完全実施時のイメージ）
  - \* 保険料見直し：現在5,000円程度→2025年度8,200円程度
  - \* 軽減例：年金収入80万円以下 5割軽減 → 7割軽減に拡大
  - \* 軽減対象：市町村民税非課税世帯（65歳以上の約3割）

### 重点化・効率化

#### ①一定以上の所得のある利用者の自己負担を引上げ

- ・ 2割負担とする所得水準は、65歳以上高齢者の上位20%に該当する合計所得金額160万円以上（単身で年金収入のみの場合、280万円以上）。ただし、月額上限があるため、見直し対象の全員の負担が2倍になるわけではない。
- ・ 医療保険の現役並み所得相当の人は、月額上限を37,200円から44,400円に引上げ

#### ②低所得の施設利用者の食費・居住費を補填する「補足給付」の要件に資産などを追加

- ・ 預貯金等が単身1000万円超、夫婦2000万円超の場合は対象外
- ・ 世帯分離した場合でも、配偶者が課税されている場合は対象外
- ・ 給付額の決定に当たり、非課税年金（遺族年金、障害年金）を収入として勘案 \*不動産を勘案することは、引き続きの検討課題

# 新しい地域支援事業の全体像

<改正前>

介護保険制度

<改正後>

【財源構成】

国 25%

都道府県  
12.5%

市町村  
12.5%

1号保険料 21%

2号保険料 29%

【財源構成】

国 39%

都道府県  
19.5%

市町村  
19.5%

1号保険料 22%

**介護給付** (要介護1~5)

**介護予防給付**  
(要支援1~2)

訪問看護、福祉用具等

訪問介護、通所介護

**介護予防事業**

又は**介護予防・日常生活支援総合事業**

- 二次予防事業
- 一次予防事業

介護予防・日常生活支援総合事業の場合は、上記の他、生活支援サービスを含む要支援者向け事業、介護予防支援事業。

**包括的支援事業**

- 地域包括支援センターの運営  
・介護予防ケアマネジメント、総合相談支援業務、権利擁護業務、ケアマネジメント支援

**任意事業**

- 介護給付費適正化事業
- 家族介護支援事業
- その他の事業

改正前と同様

事業に移行

全市町村で実施

多様化

充実

**介護給付** (要介護1~5)

**介護予防給付** (要支援1~2)

**新しい総合事業** (要支援1~2、それ以外の者)

- 介護予防・生活支援サービス事業
  - ・訪問型サービス
  - ・通所型サービス
  - ・生活支援サービス(配食等)
  - ・介護予防支援事業(ケアマネジメント)
- 一般介護予防事業

**包括的支援事業**

- 地域包括支援センターの運営  
(**地域ケア会議の充実**)
- **在宅医療・介護の連携推進**
- **認知症施策の推進**  
(認知症初期集中支援チーム、認知症地域支援推進員等)
- **生活支援サービスの基盤整備**  
(コーディネーターの配置、協議体の設置等)

**任意事業**

- 介護給付費適正化事業
- 家族介護支援事業
- その他の事業

地域支援事業

# 医療と介護の一体改革に係る今後のスケジュール

平成25年度

平成26年度

平成27年度

平成28年度

平成29年度

平成30年度

第6次医療計画

第7次医療計画  
第7期介護保険事業計画

第5期介護保険事業計画

第6期介護保険事業計画

基金(医療分のみ)

基金(介護分を追加)

基金

基金

医療介護  
総合確保法

基金造成・執行  
総合確保方針

介護報酬改定

診療報酬改定

総合確保方針

同時改定  
(予定)

病床機能報告

病床機能報告

病床機能報告

病床機能報告

改正医療法

地域医療構想の  
ガイドライン(年度末)

地域医療構想(ビジョン)の策定

医療計画  
基本方針

医療計画  
策定

医療機能の分化・連携と、地域包括ケア  
システムの構築を一体的に推進

病床機能分化・  
連携の影響を  
両計画に反映

介護保険事業  
(支援)計画策定

改正介護保険法

介護保険事業  
計画基本指針

介護保険事業  
(支援)計画策定

介護保険事業  
計画基本指針

・2025年度までの  
将来見通しの策定

第6期介護保険事業(支援)計画に位置付けた施策の実施

・介護サービスの拡充／・地域支援事業による在宅医療・介護連携、地域ケア会議、認知症  
施策、生活支援・介護予防等の推進

医療保険制度改革

医療保険制度改革法案の成立  
(平成27年5月27日)

必要な措置を平成29年度までを目途に順次講ずる

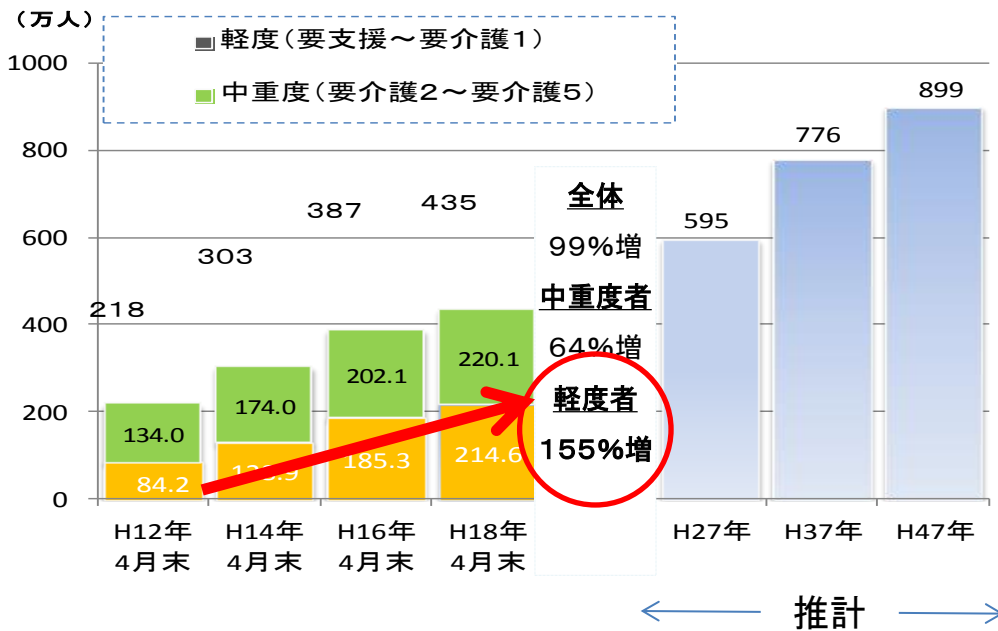
・医療保険制度の財政基盤の安定化  
・保険料に係る国民の負担に関する公平の確保  
・保険給付の対象となる療養の範囲の適正化 等

# 介護予防導入の経緯（平成18年度創設）

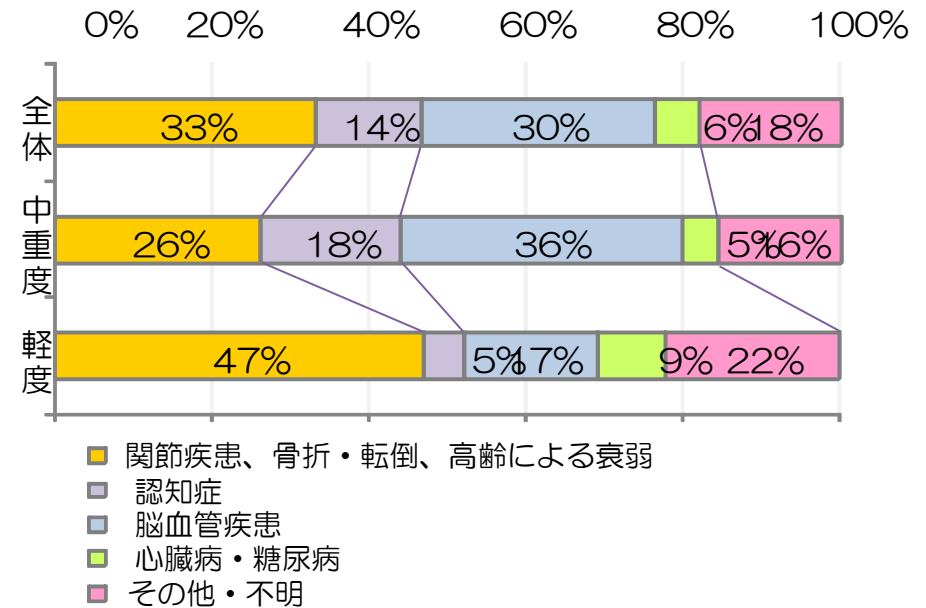
- 要支援・要介護1の認定者（軽度者）の大幅な増加。
- 軽度者の原因疾患の約半数は、体を動かさないことによる心身の機能低下。

定期的に体を動かすことなどにより予防が可能！ → 予防重視型システムの確立へ

### 要介護度別認定者数の推移



### 要介護度別の原因疾患



厚生労働省「平成16年国民生活基礎調査」

介護予防事業  
(地域支援事業)

非該当者



重度化防止



改善促進

予防給付

要支援者



重度化防止



改善促進

介護給付

要介護者



# 介護予防事業の概要

- 介護予防事業は介護保険法第115条の45の規定により、市町村に実施が義務付けられている。
- 要介護状態等ではない高齢者に対して、心身の機能や生活機能の低下の予防又は悪化の防止のために必要な事業として、各市町村が実施。
- 介護予防事業は介護給付見込み額の2%以内の額で実施（介護保険法施行令第37条の13）
- 平成25年度 国費：124億円 総事業費：496億円（介護保険法第122条の2）  
(国1/4、都道府県1/8、市町村1/8、保険料(1号2/10、2号3/10))

## 一次予防事業(旧:一般高齢者施策)

【対象者】 高齢者全般

【事業内容】

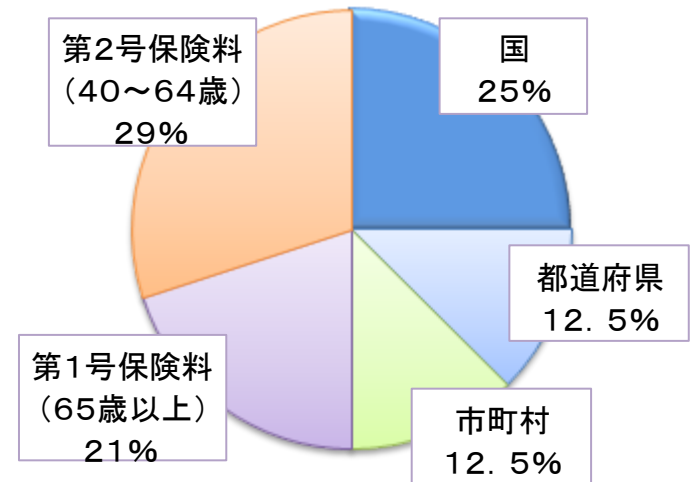
- 介護予防普及啓発事業、  
講演会、介護予防教室等の開催、啓発資材等の作成、配布等
- 地域介護予防支援事業  
ボランティア育成、自主グループ活動支援 等

## 二次予防事業(旧:特定高齢者施策)

【対象者】 要介護状態等となるおそれのある高齢者（生活機能の低下等がみられる高齢者）

【事業内容】

- 通所型介護予防事業  
運動器の機能向上プログラム、栄養改善プログラム、口腔機能の向上プログラム、複合プログラム 等
- 訪問型介護予防事業  
閉じこもり、うつ、認知機能低下への対応、通所が困難な高齢者への対応 等



## ①大阪府大東市 ～住民主体の介護予防～

- 住民が主体となって取り組む介護予防事業を市内全域で展開している。虚弱高齢者が元気高齢者の支えで元気を取り戻し、小学校の下校時の見守り隊に参加するなど社会活動が広がっている。
- 介護予防活動を通して、見守りや助け合い等地域の互助の力が育っている。

## 基本情報（平成25年4月1日現在）

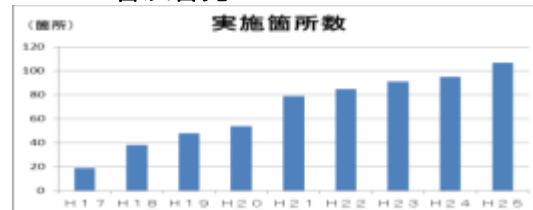
※人口は平成25年3月31日

|               |    |         |    |
|---------------|----|---------|----|
| 地域包括支援センター設置数 | 直営 | 0       | 力所 |
|               | 委託 | 3       | 力所 |
| 総人口           |    | 125,150 | 人  |
| 65歳以上高齢者人口    |    | 28,312  | 人  |
|               |    | 22.6    | %  |
| 75歳以上高齢者人口    |    | 11,291  | 人  |
|               |    | 9.0     | %  |
| 第5期1号保険料      |    | 4,980   | 円  |



## 介護予防の取組の変遷

- 平成16年度に地域ケア会議で町ぐるみの介護予防の必要性を提言
- 平成17年度に虚弱者も参加できる「大東元気でまっせ体操」を開発し、一次・二次予防対象者の枠組みにとらわれず、自治会、町内会単位で住民主体での活動の場の普及に取り組む
- 老人会のイベント等で介護予防について普及啓発
- 住民主体の活動の場の育成及び世話役を養成
- 体操教室後に民生委員、校区福祉委員、世話役が集合。地域の虚弱高齢者情報を共有し、具体的な対策を検討する

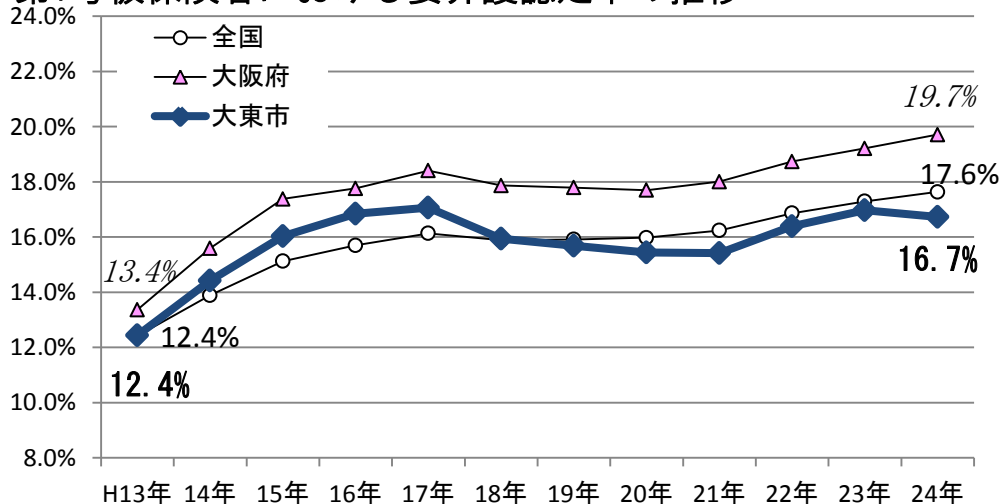


65才以上高齢者のうち毎月参加している者の割合 9.3 %

65才以上高齢者のうち二次予防事業対象者である参加者の割合 2.7 %

※要支援1～要介護5の高齢者163人が含まれる。

## 第1号被保険者における要介護認定率の推移



## 専門職の関与の仕方

- 介護予防の啓発は保健師とリハ職のペアで行う
- 体操教室の立ち上げの際には体操指導と体操ビデオの提供及び世話役の育成を保健師、理学療法士、作業療法士、管理栄養士が行った
- 身体障害や関節痛により体操を同じようにできない方に対しては、市のリハ職が訪問し、痛みがでない運動法を指導した
- 認知症や高次脳機能障害、精神障害などで集団活動に不具合が生じた時には地域包括支援センター職員が出向いて、認知症の方への対応方法等を世話役に指導した
- 世話役から活動の脱落者について地域包括支援センター職員に連絡が入った場合には、職員はその原因を明確にした上で個別に対応する（例：認知症の方への対応、不仲の場合には教室の変更）

# これからの介護予防の具体的アプローチについて

## リハ職等を活かした介護予防の機能強化

- リハ職等が、ケアカンファレンス等に参加することにより、疾病の特徴を踏まえた生活行為の改善の見通しを立てることが可能となり、要支援者等の有する能力を最大限に引き出すための方法を検討しやすくなる。
- リハ職等が、通所と訪問の双方に一貫して集中的に関わることで、居宅や地域での生活環境を踏まえた適切なアセスメントに基づくADL訓練やIADL訓練を提供することにより、「活動」を高めることができる。
- リハ職等が、住民運営の通いの場において、参加者の状態に応じて、安全な動き方等、適切な助言を行うことにより、生活機能の低下の程度にかかわらず、様々な状態の高齢者の参加が可能となる。

## 住民運営の通いの場の充実

- 市町村が住民に対し強い動機付けを行い、住民主体の活動的な通いの場を創出する。
- 住民主体の体操教室などの通いの場は、高齢者自身が一定の知識を取得した上で指導役を担うことにより役割や生きがいを認識するとともに、幅広い年齢や状態の高齢者が参加することにより、高齢者同士の助け合いや学びの場として魅力的な場になる。また、参加している高齢者も指導者として通いの場の運営に参加するという動機づけにもつながっていく。
- 市町村の積極的な広報により、生活機能の改善効果が住民に理解され、更に、実際に生活機能の改善した参加者の声が口コミ等により拡がることで、住民主体の通いの場が新たに展開されるようになる。
- このような好循環が生まれると、住民主体の活動的な通いの場が持続的に拡大していく。

## 高齢者の社会参加を通じた介護予防の推進

- 定年後の社会参加を支援する等を通じて、シニア世代に担い手になってもらうことにより、社会的役割や自己実現を果たすことが、介護予防にもつながる。

# 平成27年度法改正における介護予防事業の体系 (平成29年度までに順次移行)

- 機能回復訓練などの高齢者本人へのアプローチだけではなく、地域づくりなどの高齢者本人を取り巻く環境へのアプローチも含めたバランスのとれたアプローチができるように介護予防事業を見直した。
- 年齢や心身の状況等によって分け隔てることなく、住民運営の通いの場を充実させ、人と人とのつながりを通じて、参加者や通いの場が継続的に拡大していくような地域づくりを推進する。
- リハ職等を活かした自立支援に資する取組を推進し、介護予防を機能強化する。

## 【旧】

### 介護予防事業

#### 一次予防事業

- ・介護予防普及啓発事業
- ・地域介護予防活動支援事業
- ・一次予防事業評価事業

#### 二次予防事業

- ・二次予防事業対象者の把握事業
- ・通所型介護予防事業
- ・訪問型介護予防事業
- ・二次予防事業評価事業

### 予防給付

- ・介護予防通所介護
- ・介護予防訪問介護

廃止と再編

## 【新】

### 一般介護予防事業

1. 介護予防把握事業
2. 介護予防普及啓発事業
3. 地域介護予防活動支援事業
4. 一般介護予防事業評価事業
5. 地域リハビリテーション活動支援事業

### 介護予防・日常生活支援サービス事業

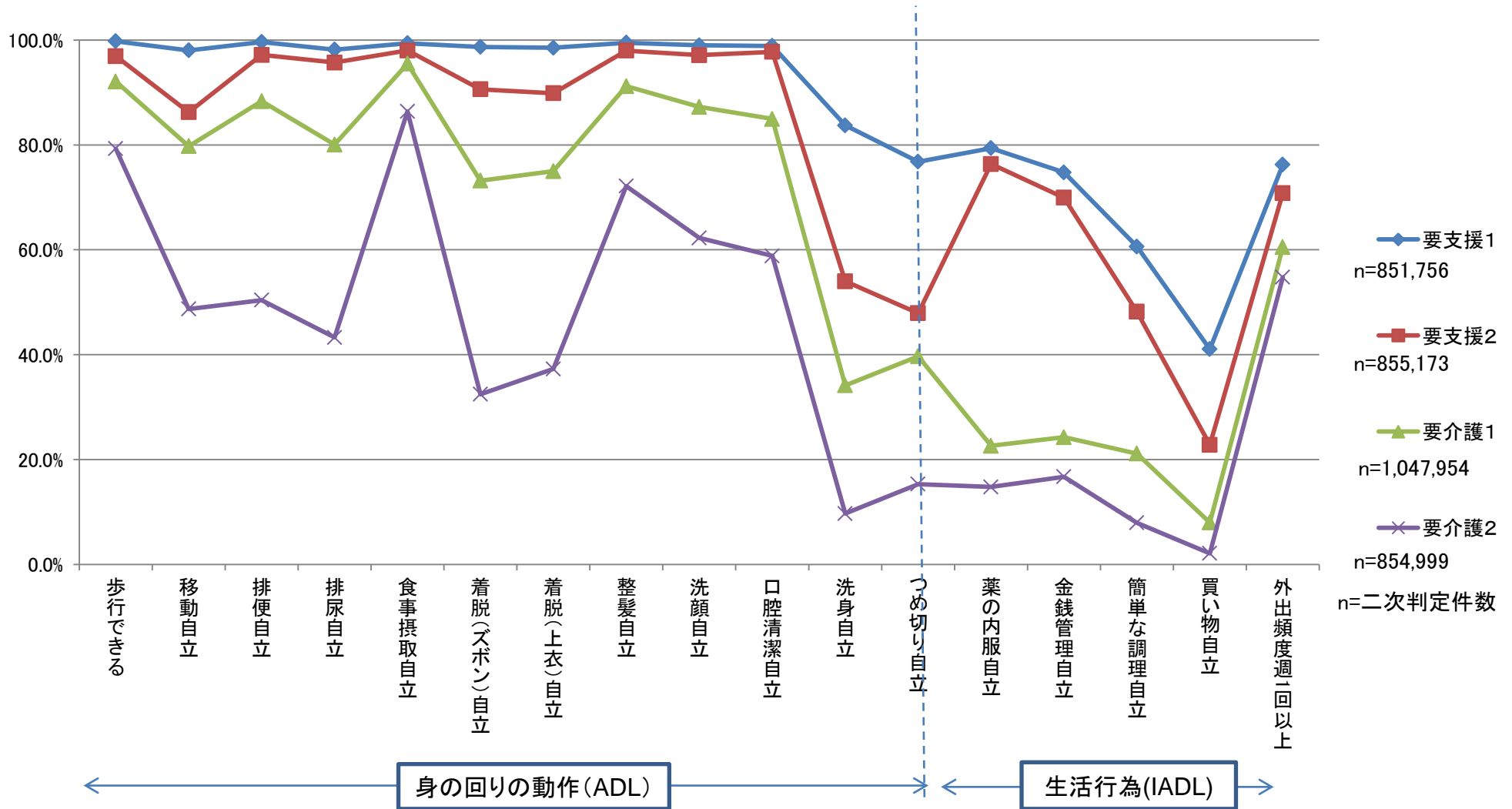
1. 訪問型サービス(第1号訪問事業)
  - ①訪問介護(現行相当のサービス)
  - ②訪問型サービスA(緩和した基準によるサービス)
  - ③訪問型サービスB(住民主体による支援)
  - ④訪問型サービスC(短期集中予防サービス)
  - ⑤訪問型サービスD(移動支援)
2. 通所型サービス(第1号通所事業)
  - ①通所介護(現行相当のサービス)
  - ②通所型サービスA(緩和した基準によるサービス)
  - ③通所型サービスB(住民主体による支援)
  - ④通所型サービスC(短期集中予防サービス)
3. その他の生活支援サービス(第1号生活支援事業)
  - ①栄養改善の目的とした配食
  - ②住民ボランティア等が行う見守り
  - ③訪問型サービス、通所型サービスに準じる自立支援に資する生活支援(訪問型サービス・通所型サービスの一体的提供等)

介護予防ケアマネジメント

介護予防・日常生活支援総合事業

# 【参考】要支援1～要介護2の認定調査結果

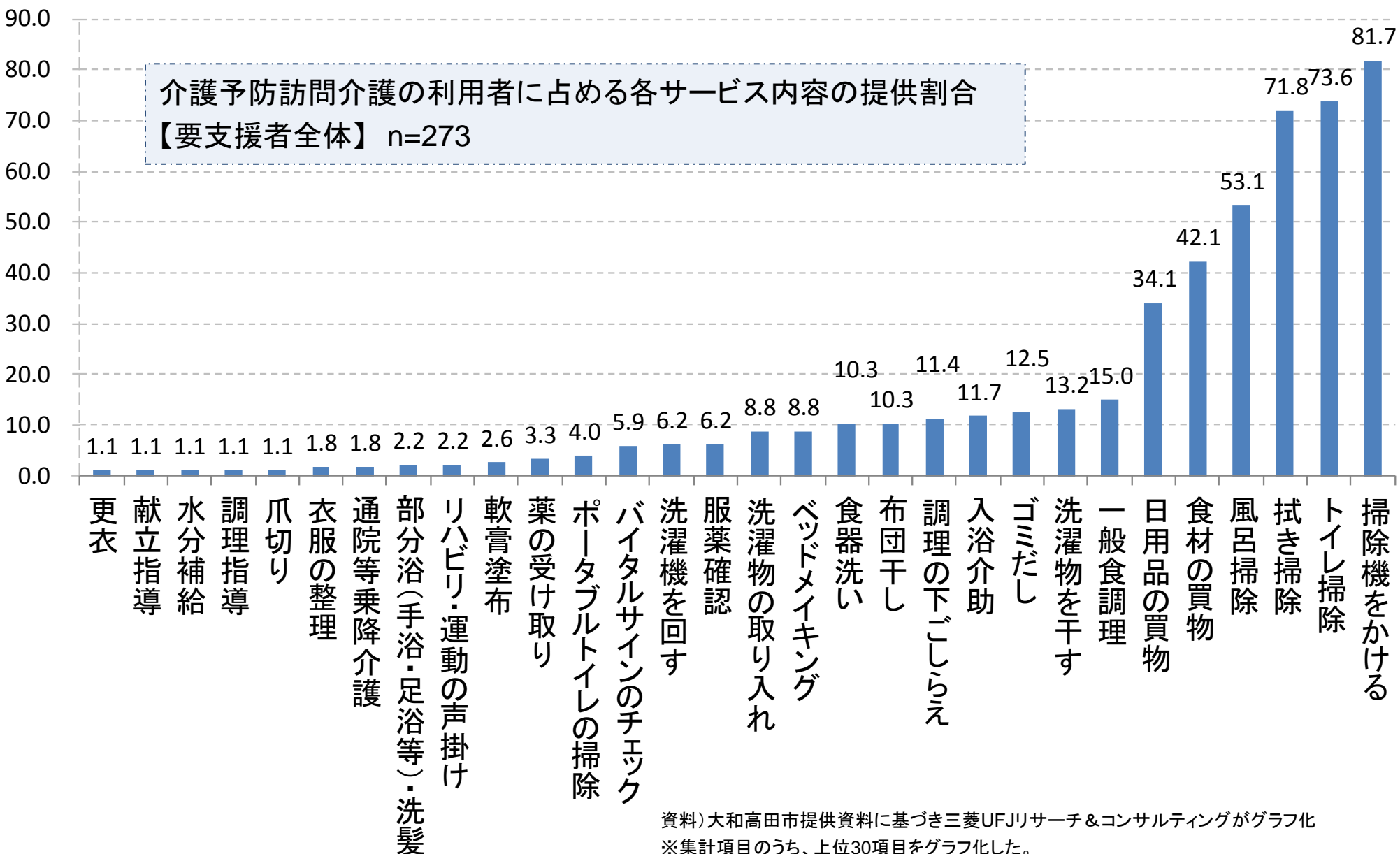
要支援者のほとんどは、身の回りの動作は自立しているが、買い物など生活行為の一部がしづらくなっている。



※1 「歩行できる」には、「何かにつかまればできる」を含む。

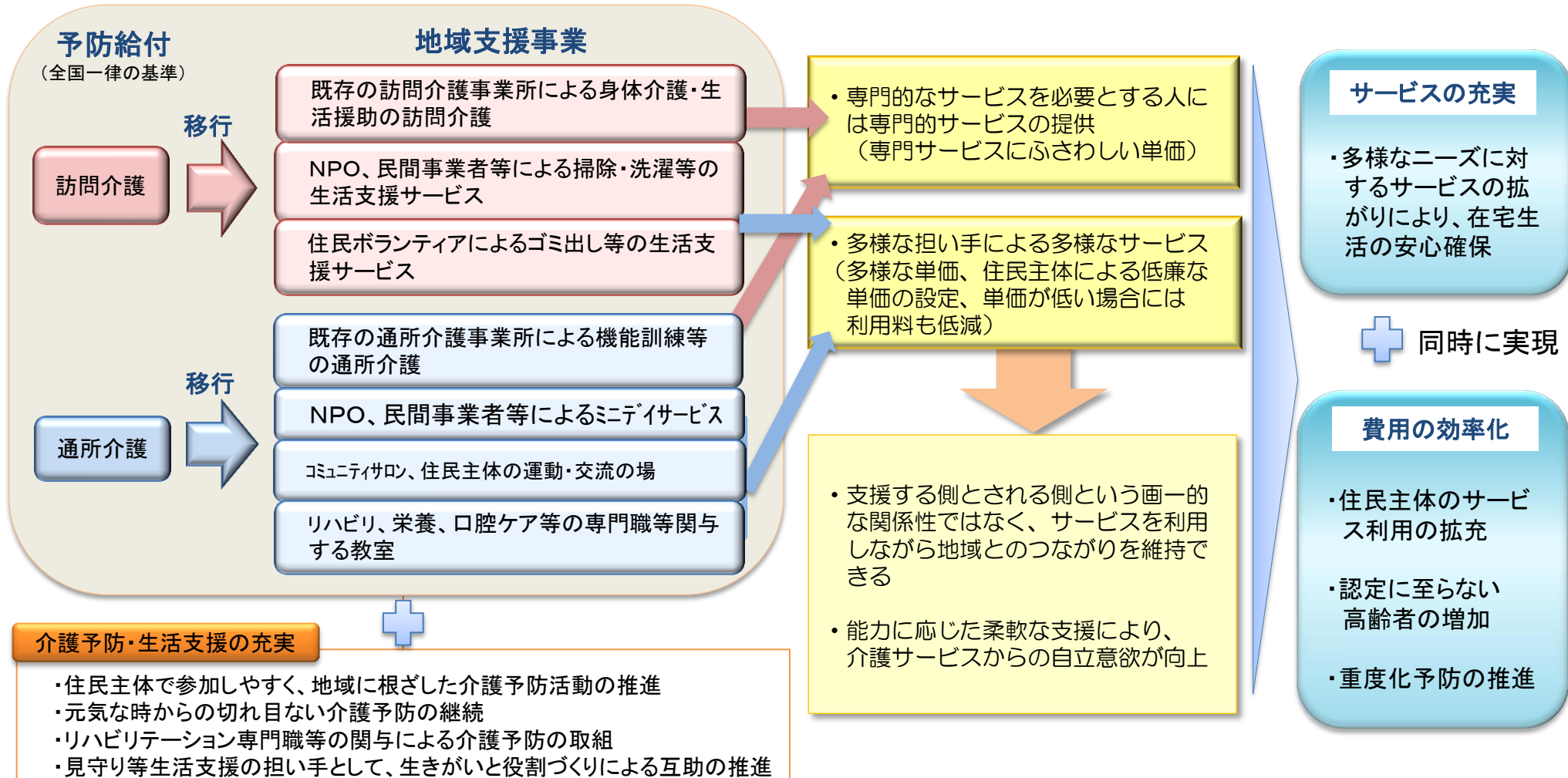
※2 平成23年度要介護認定における認定調査結果(出典:認定支援ネットワーク(平成24年2月15日集計時点))

## 総合事業・整備事業への移行 【参考】大和高田市のケアプラン分析の例



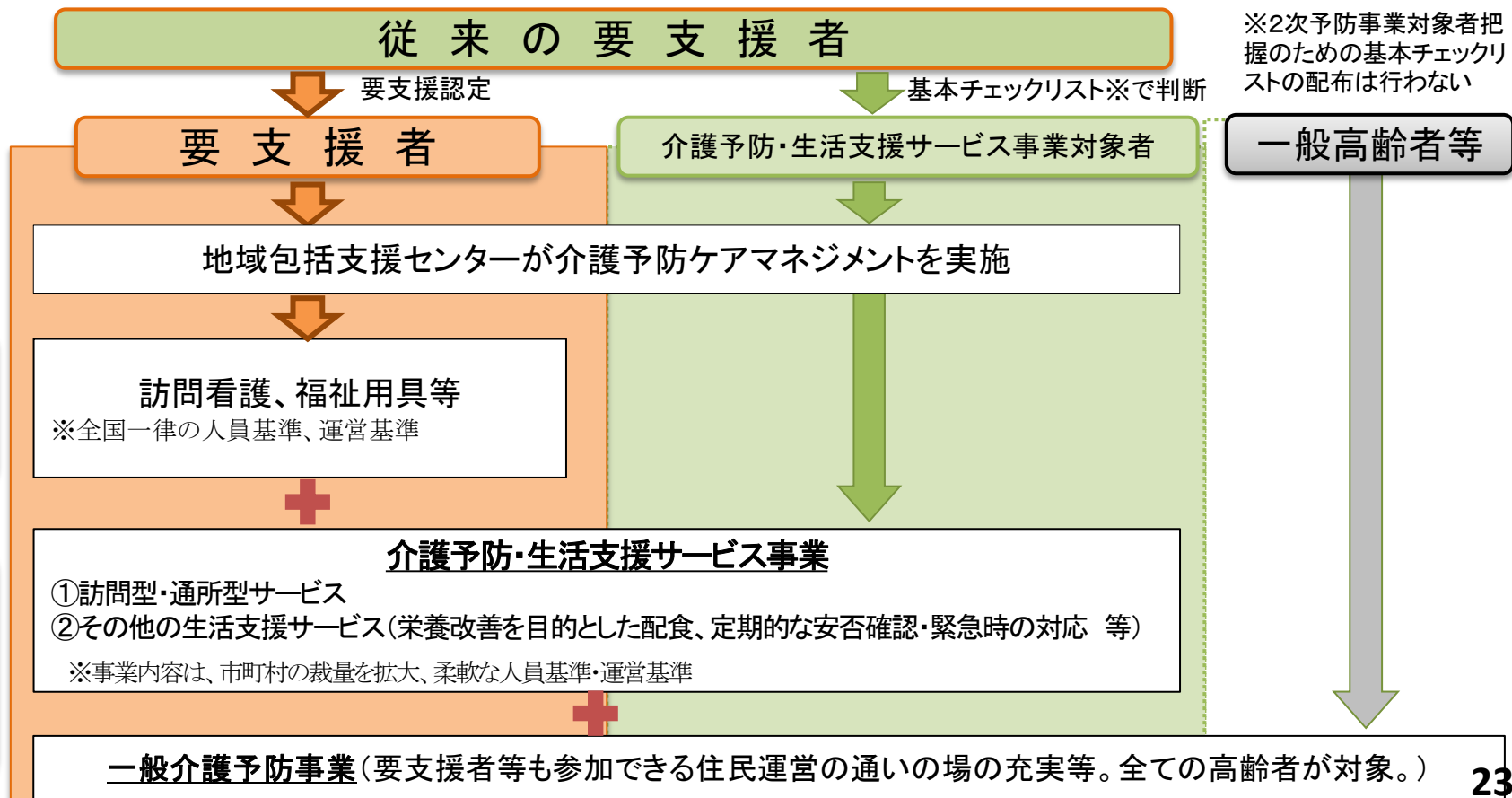
# 予防給付の見直しと生活支援サービスの充実

- 予防給付のうち訪問介護・通所介護について、市町村が地域の実情に応じた取組ができる介護保険制度の地域支援事業へ移行(29年度末まで)。財源構成は給付と同じ(国、都道府県、市町村、1号保険料、2号保険料)。
- 既存の介護事業所による既存のサービスに加えて、NPO、民間企業、ボランティアなど地域の多様な主体を活用して高齢者を支援。高齢者は支え手側に回ることも。



# 新しい介護予防・日常生活支援総合事業（総合事業）の概要

- サービスの種類・内容・人員基準・運営基準・単価等が全国一律となっている予防給付のうち、訪問介護・通所介護について、市町村が地域の実情に応じ、住民主体の取組を含めた多様な主体による柔軟な取組により、効果的かつ効率的にサービスを提供できるよう、地域支援事業の形式に見直す（平成29年度末には全て事業に移行）。
  - 訪問介護・通所介護以外のサービス（訪問看護、福祉用具等）は、引き続き介護予防給付によるサービス提供を継続。
  - 地域包括支援センターによる介護予防ケアマネジメントに基づき、総合事業（介護予防・生活支援サービス事業及び一般介護予防事業）のサービスと、介護予防給付のサービス（要支援者のみ）を組み合わせる。
  - 介護予防・生活支援サービス事業によるサービスのみ利用する場合は、要介護認定等を省略して「介護予防・生活支援サービス事業対象者」とし、迅速なサービス利用を可能に（基本チェックリストで判断）。
- ※ 第2号被保険者は、基本チェックリストではなく、要介護認定等申請を行う。





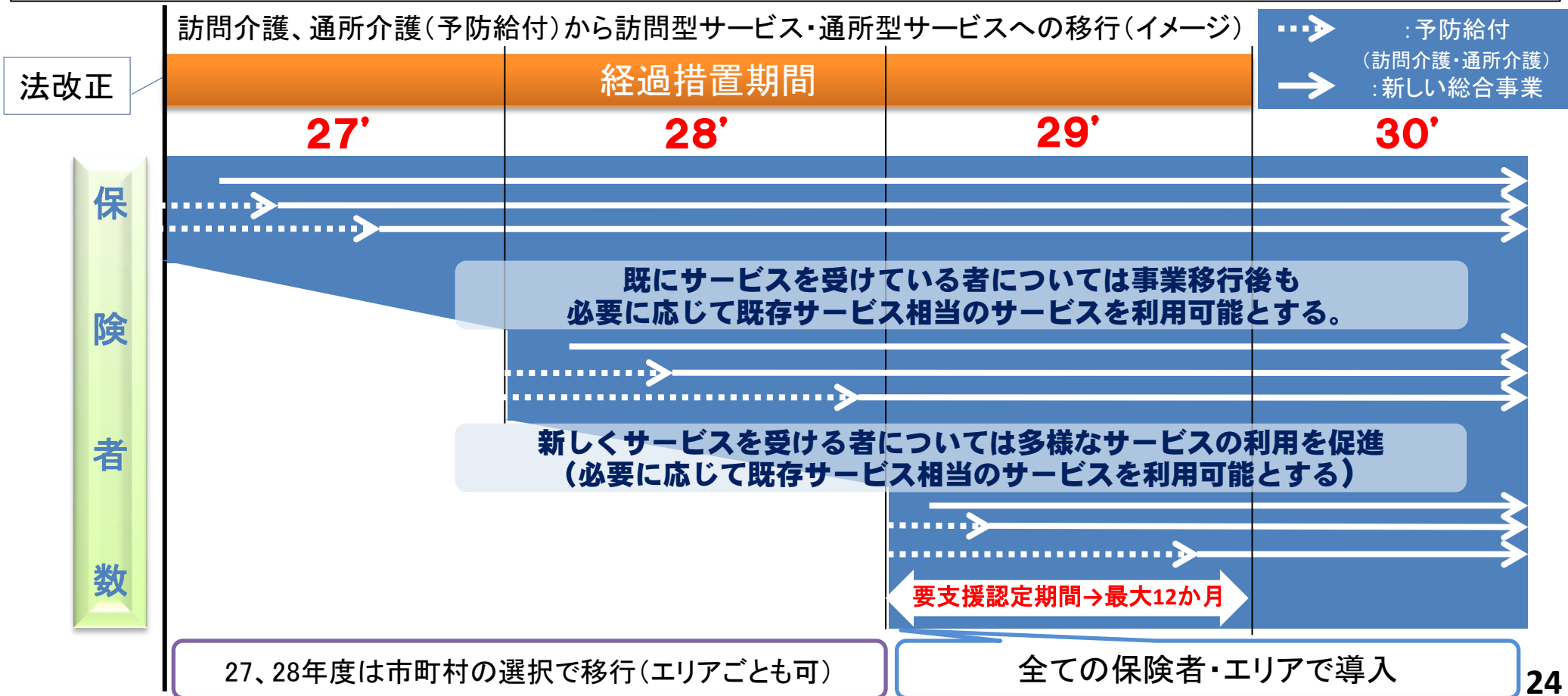
# 総合事業への円滑な移行

- 市町村が条例で定める場合は、総合事業の実施を平成29年4月まで猶予可能。
- 市町村は、できる限り早期から新しい総合事業に取り組む。一方で、受け皿の整備等のため、一定の時間をかけて、総合事業を開始することも選択肢。

※ 総合事業の実施を猶予する場合も、総合事業の実施猶予の趣旨を踏まえ、現在から着実に受け皿の整備を行うよう努めることが適当。

## <段階的な実施例>

- ① エリアごとに予防給付を継続(【例】広域連合の市町村ごと)
- ② 初年度は総合事業によるサービスの利用を希望する者以外は予防給付を継続
- ③ 既に給付によるサービスを利用している者は、初年度は予防給付とし、翌年度当初からすべての者を総合事業に移行



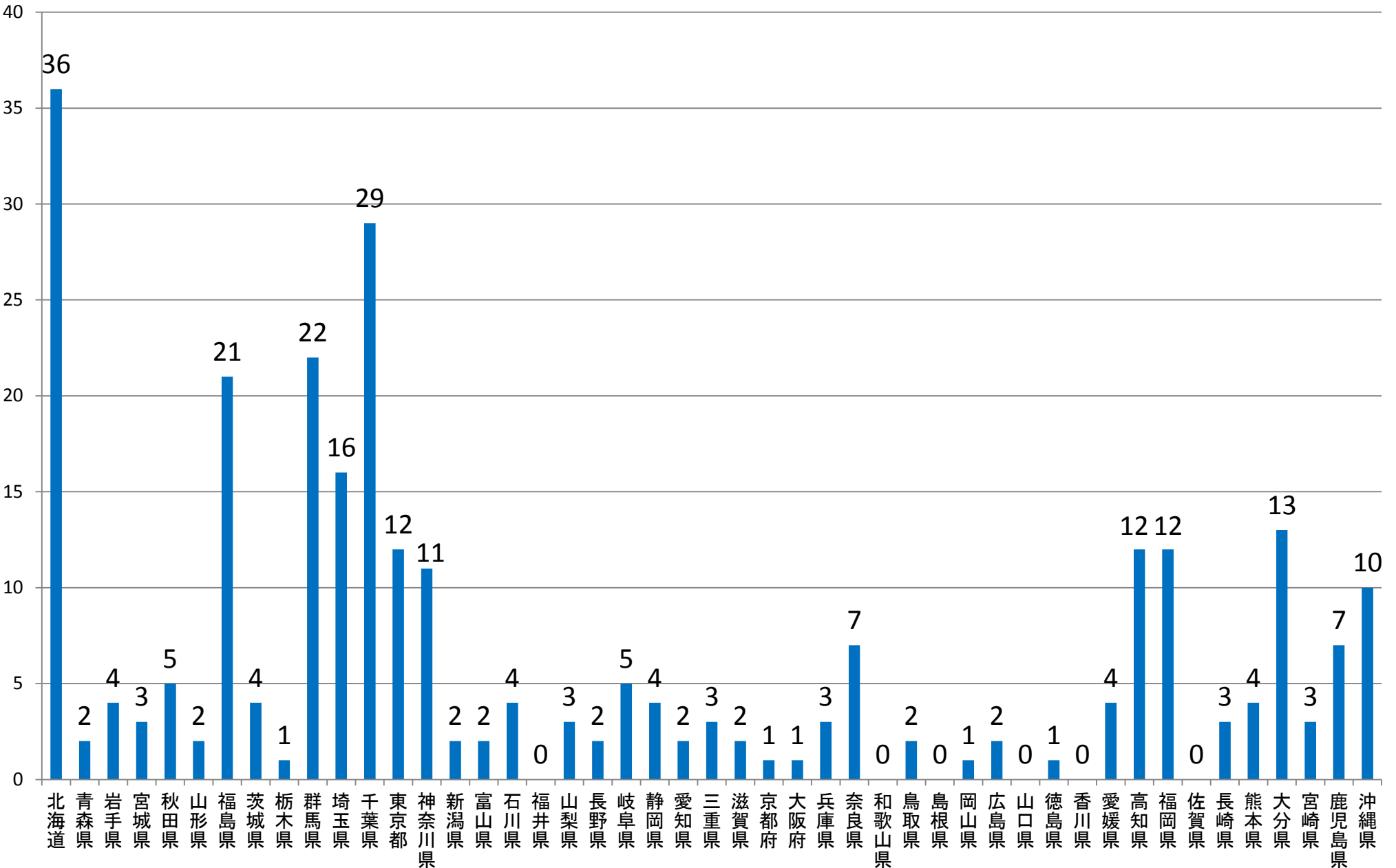
# 新しい地域支援事業の実施状況について

| 実施予定<br>時期   | 介護予防・日<br>常生活支援<br>総合事業                     | 在宅医療・<br>介護連携推進<br>事業     | 生活支援体制<br>整備事業                            | 認知症総合支援事業                       |                        |
|--------------|---|---------------------------|---|---------------------------------|------------------------|
|              | 要支援者の訪問介護・通所介護を地域支援事業に移行し多様なサービスにより生活援助等を実施 | 研修等を行い、在宅医療と介護の地域の連携体制を推進 | 生活支援の担い手やサービスの開発等を行い、高齢者の社会参加及び生活支援の充実を推進 | 初期集中支援チームの設置や地域支援推進員による相談対応等を推進 |                        |
|              |   |                           |   | 認知症初期<br>集中支援<br>推進事業           | 認知症地域<br>支援・ケア<br>向上事業 |
| 平成27年<br>度中  | 283(18%)                                    | 897(57%)                  | 744(47%)                                  | 302(19%)                        | 740(47%)               |
| 平成28年<br>度中  | 311(20%)                                    | 216(14%)                  | 346(22%)                                  | 323(20%)                        | 252(16%)               |
| 平成29年<br>度以降 | 953(60%)                                    | 378(24%)                  | 411(26%)                                  | 779(50%)                        | 485(31%)               |
| 実施時期<br>未定   | 32(2%)                                      | 88(5%)                    | 78(5%)                                    | 175(11%)                        | 102(6%)                |

※平成28年1月4日時点(厚生労働省調査)

※保険者数(全国1,579)

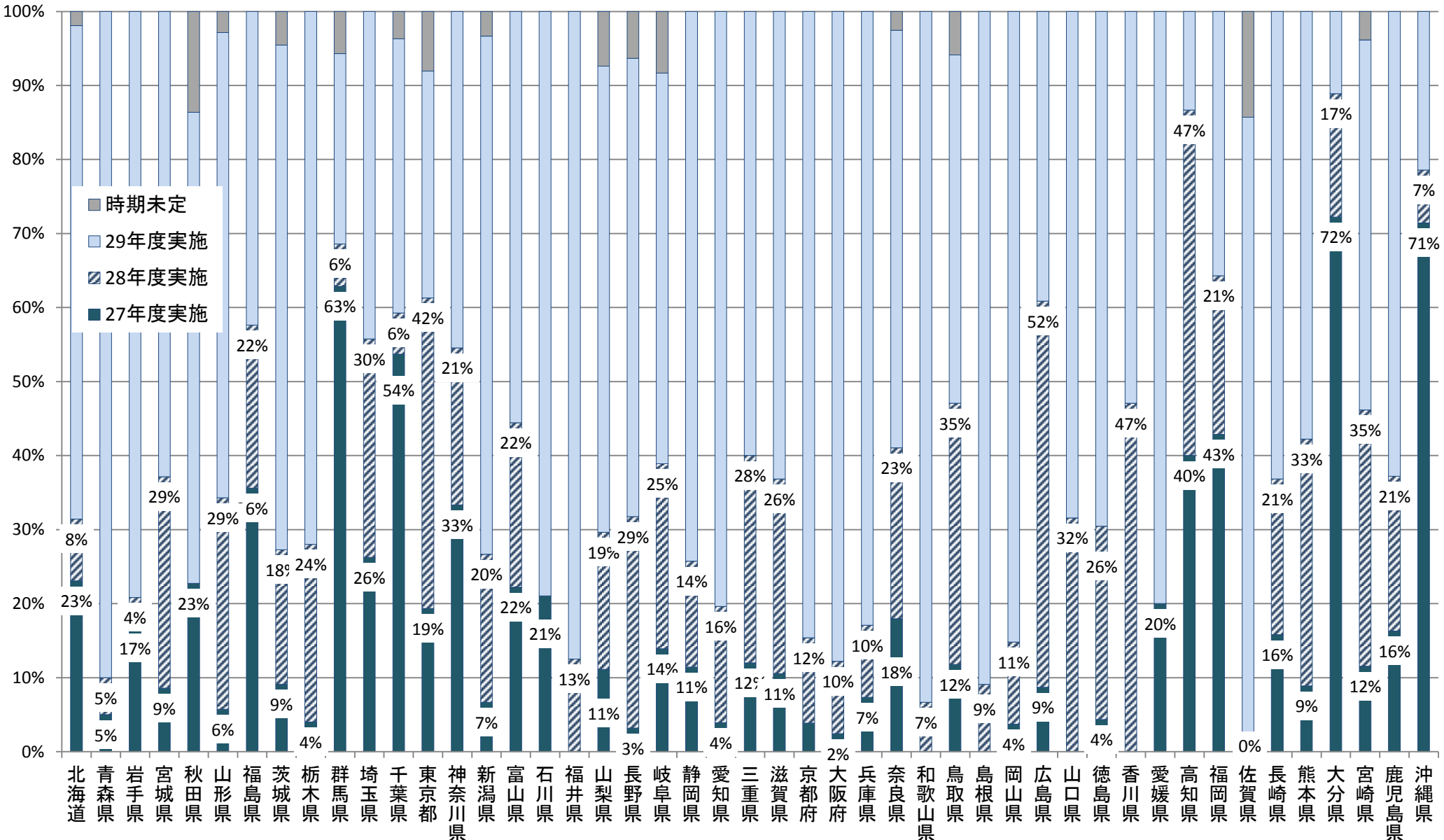
# 平成27年度の新しい総合事業の都道府県別実施予定保険者数



平成28年1月4日現在の集計結果

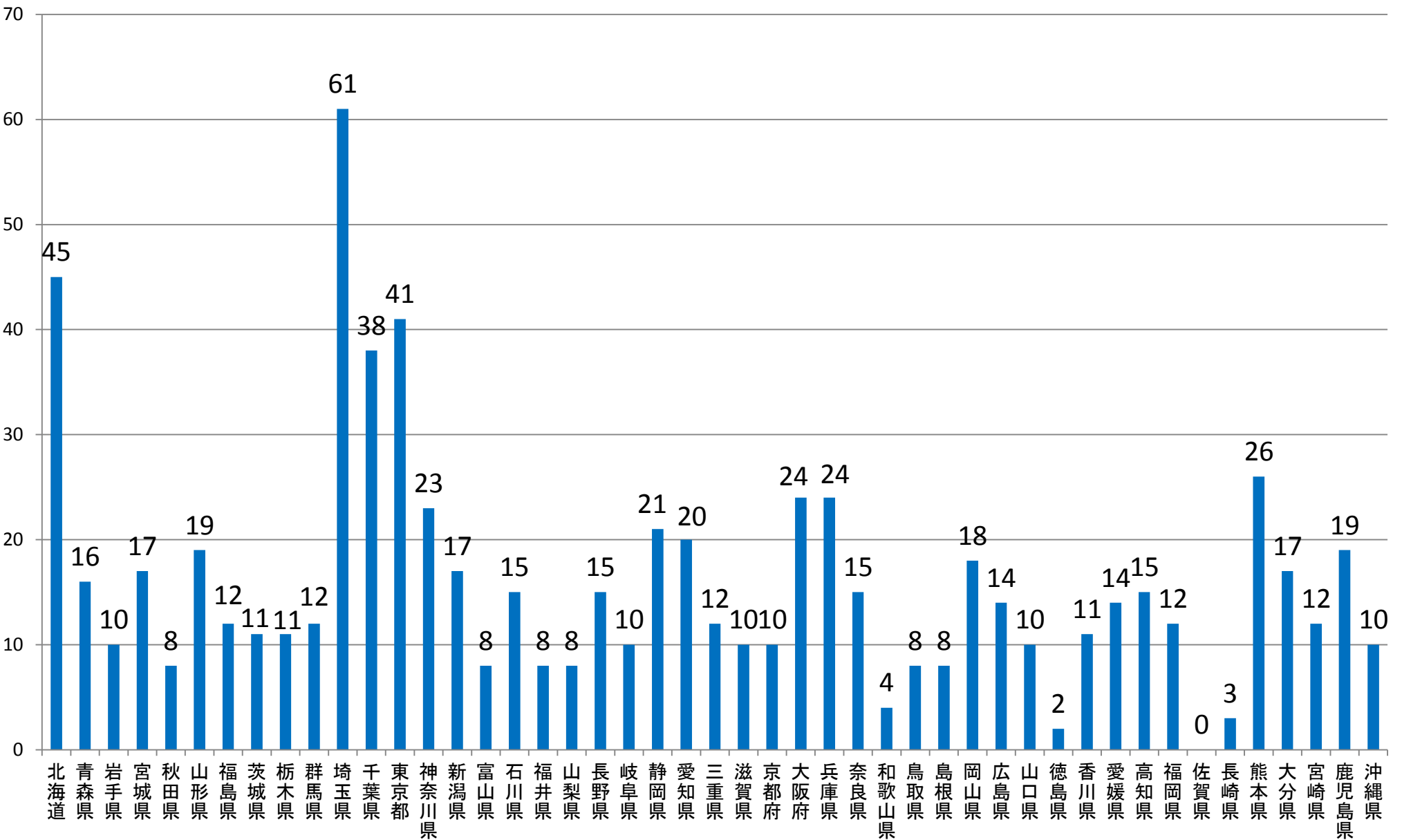
# (参考)新しい総合事業の都道府県別・保険者の実施時期割合

・大分県や沖縄県では、平成27年度中に総合事業を実施する保険者が7割を超えており、取組が進んでいる。  
 ・平成28年度までに総合事業を実施する保険者割合が最も高いのは、都道府県別に比較すると、大分県で89%、次いで高知県が87%となっている。



平成28年1月4日現在の集計結果

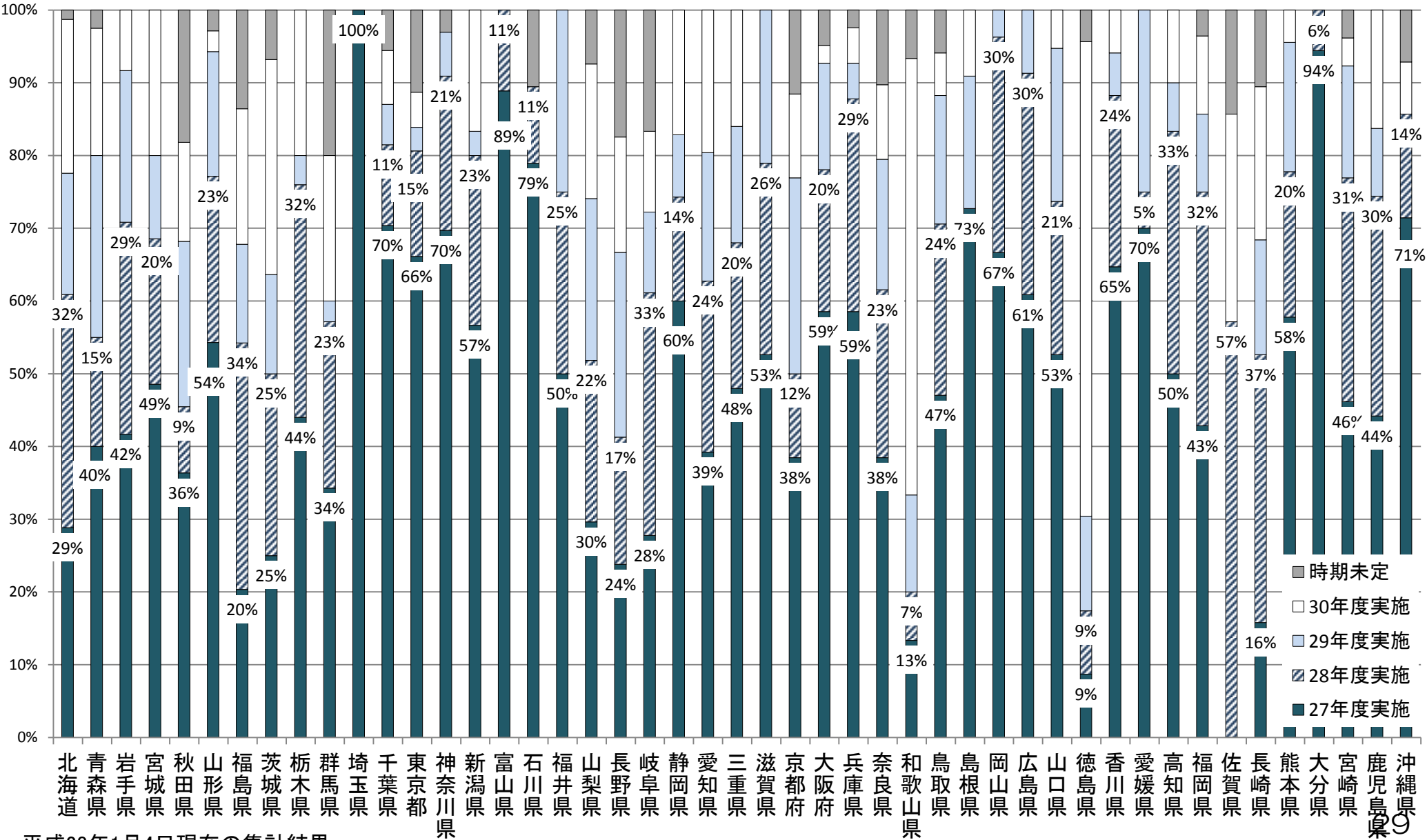
# 平成27年度の生活支援体制整備事業の都道府県別実施予定保険者数



平成28年1月4日現在の集計結果

# (参考)生活支援体制整備事業の都道府県別・保険者の実施時期割合

・新しい総合事業を推進していく上で、早期に実施することが望ましい生活支援体制整備事業は、埼玉県では全ての保険者が平成27年度中に実施する。  
 ・平成28年度までには約7割の保険者が実施し、富山県や大分県では平成28年度までに全ての保険者が実施する。



平成28年1月4日現在の集計結果

# 総合事業に関する総則的な事項

## 1 事業の目的・考え方

### (1) 総合事業の趣旨

総合事業は、市町村が中心となって、地域の実情に応じて、住民等の多様な主体が参画し、多様なサービスを充実することで、地域の支え合い体制づくりを推進し、要支援者等に対する効果的かつ効率的な支援等を可能とすることを旨とするもの。

### (2) 背景・基本的考え方

#### イ 多様な生活支援の充実

住民主体の多様なサービスを支援の対象とするとともに、NPO、ボランティア等によるサービスの開発を進める。併せて、サービスにアクセスしやすい環境の整備も進めていく。

#### ロ 高齢者の社会参加と地域における支え合い体制づくり

高齢者の社会参加のニーズは高く、高齢者の地域の社会的な活動への参加は、活動を行う高齢者自身の生きがいや介護予防等ともなるため、積極的な取組を推進する。

#### ハ 介護予防の推進

生活環境の調整や居場所と出番づくりなどの環境へのアプローチも含めた、バランスのとれたアプローチが重要。そのため、リハビリ専門職等を活かした自立支援に資する取組を推進する。

#### ニ 市町村、住民等の関係者間における意識の共有と自立支援に向けたサービス等の展開

地域の関係者間で、自立支援・介護予防といった理念や、高齢者自らが介護予防に取り組むといった基本的な考え方、地域づくりの方向性等を共有するとともに、多職種によるケアマネジメント支援を行う。

#### ホ 認知症施策の推進

ボランティア活動に参加する高齢者等に研修を実施するなど、認知症の人に対して適切な支援が行われるようにするとともに、認知症サポーターの養成等により、認知症にやさしいまちづくりに積極的に取り組む。

#### ヘ 共生社会の推進

地域のニーズが要支援者等だけではなく、また、多様な人との関わりが高齢者の支援にも有効で、豊かな地域づくりにつながっていくため、要支援者等以外の高齢者、障害者、児童等がともに集える環境づくりに心がけることが重要。

## 2 総合事業を構成する各事業の内容及び対象者

### (1) 介護予防・生活支援サービス事業(サービス事業)

- 対象者は、制度改正前の要支援者に相当する者。
  - ① 要支援認定を受けた者
  - ② 基本チェックリスト該当者(事業対象者)

| 事業           | 内容                                       |
|--------------|--|
| 訪問型サービス      | 要支援者等に対し、掃除、洗濯等の日常生活上の支援を提供              |
| 通所型サービス      | 要支援者等に対し、機能訓練や集いの場など日常生活上の支援を提供          |
| その他の生活支援サービス | 要支援者等に対し、栄養改善を目的とした配食や一人暮らし高齢者等への見守りを提供  |
| 介護予防ケアマネジメント | 要支援者等に対し、総合事業によるサービス等が適切に提供できるようケアマネジメント |

- ※ 事業対象者は、要支援者に相当する状態等の者を想定。
- ※ 基本チェックリストは、支援が必要だと市町村や地域包括支援センターに相談に来た者に対して、簡便にサービスにつながるためのもの。
- ※ 予防給付に残る介護予防訪問看護、介護予防福祉用具貸与等を利用する場合は、要支援認定を受ける必要がある。

### (2) 一般介護予防事業

- 対象者は、第1号被保険者の全ての者及びその支援のための活動に関わる者。

| 事業                | 内容  |
|-------------------|---|
| 介護予防把握事業          | 収集した情報等の活用により、閉じこもり等の何らかの支援を要する者を把握し、介護予防活動へつなげる            |
| 介護予防普及啓発事業        | 介護予防活動の普及・啓発を行う   |
| 地域介護予防活動支援事業      | 住民主体の介護予防活動の育成・支援を行う  |
| 一般介護予防事業評価事業      | 介護保険事業計画に定める目標値の達成状況等を検証し、一般介護予防事業の評価を行う                    |
| 地域リハビリテーション活動支援事業 | 介護予防の取組を機能強化するため、通所、訪問、地域ケア会議、住民主体の通いの場等へのリハビリ専門職等による助言等を実施 |



# サービスの類型(典型的な例)

- 要支援者等の多様な生活支援のニーズに対して、総合事業で多様なサービスを提供していくため、市町村は、サービスを類型化し、それに併せた基準や単価等を定めることが必要。

## ①訪問型サービス

※ 市町村はこの例を踏まえて、地域の実情に応じた、サービス内容を検討する。

- 訪問型サービスは、現行の訪問介護に相当するものと、それ以外の多様なサービスからなる。
- 多様なサービスについては、雇用労働者が行う緩和した基準によるサービスと、住民主体による支援、保健・医療の専門職が短期集中で行うサービス、移動支援を想定。

| 基準             | 現行の訪問介護相当   | 多様なサービス   |                          |   |                     |
|----------------|---|---|--------------------------|---|---------------------|
| サービス種別         | ①訪問介護   | ②訪問型サービスA<br>(緩和した基準によるサービス)  | ③訪問型サービスB<br>(住民主体による支援) | ④訪問型サービスC<br>(短期集中予防サービス)   | ⑤訪問型サービスD<br>(移動支援) |
| サービス内容         | 訪問介護員による身体介護、生活援助   | 生活援助等   | 住民主体の自主活動として行う生活援助等      | 保健師等による居宅での相談指導等  | 移送前後の生活支援           |
| 対象者とサービス提供の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> <li>○既にサービスを利用しているケースで、サービスの利用の継続が必要なケース</li> <li>○以下のような訪問介護員によるサービスが必要なケース<br/>(例)</li> <li>・認知機能の低下により日常生活に支障がある症状・行動を伴う者</li> <li>・退院直後で状態が変化しやすく、専門的サービスが特に必要な者 等</li> <li>※状態等を踏まえながら、多様なサービスの利用を促進していくことが重要。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○状態等を踏まえながら、住民主体による支援等「多様なサービス」の利用を促進</li> </ul> |                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>・体力の改善に向けた支援が必要なケース</li> <li>・ADL・IADLの改善に向けた支援が必要なケース</li> </ul> <p>※3～6ヶ月の短期間で行う</p> | 訪問型サービスBに準じる        |
| 実施方法           | 事業者指定   | 事業者指定／委託  | 補助(助成)                   | 直接実施／委託   |                     |
| 基準             | 予防給付の基準を基本  | 人員等を緩和した基準  | 個人情報保護等の最低限の基準           | 内容に応じた独自の基準   |                     |
| サービス提供者(例)     | 訪問介護員(訪問介護事業者)  | 主に雇用労働者   | ボランティア主体                 | 保健・医療の専門職(市町村)  |                     |

## ②通所型サービス

※ 市町村はこの例を踏まえて、地域の実情に応じた、サービス内容を検討する。

- 通所型サービスは、現行の通所介護に相当するものと、それ以外の多様なサービスからなる。
- 多様なサービスについては、雇用労働者が行う緩和した基準によるサービスと、住民主体による支援、保健・医療の専門職により短期集中で行うサービスを想定。

| 基準             | 現行の通所介護相当  | 多様なサービス                               |                           |  |
|----------------|--|---------------------------------------|---------------------------|--|
| サービス種別         | ① 通所介護   | ② 通所型サービスA<br>(緩和した基準によるサービス)         | ③ 通所型サービスB<br>(住民主体による支援) | ④ 通所型サービスC<br>(短期集中予防サービス)                   |
| サービス内容         | 通所介護と同様のサービス<br>生活機能の向上のための機能訓練  | ミニデイサービス<br>運動・レクリエーション 等             | 体操、運動等の活動など、自主的な通いの場      | 生活機能を改善するための運動器の機能向上や栄養改善等のプログラム             |
| 対象者とサービス提供の考え方 | ○既にサービスを利用しており、サービスの利用の継続が必要なケース<br>○「多様なサービス」の利用が難しいケース<br>○集中的に生活機能の向上のトレーニングを行うことで改善・維持が見込まれるケース<br>※状態等を踏まえながら、多様なサービスの利用を促進していくことが重要。 | ○状態等を踏まえながら、住民主体による支援等「多様なサービス」の利用を促進 |                           | ・ADLやIADLの改善に向けた支援が必要なケース 等<br>※3～6ヶ月の短期間で実施 |
| 実施方法           | 事業者指定  | 事業者指定／委託                              | 補助(助成)                    | 直接実施／委託                                      |
| 基準             | 予防給付の基準を基本   | 人員等を緩和した基準                            | 個人情報の保護等の最低限の基準           | 内容に応じた独自の基準                                  |
| サービス提供者(例)     | 通所介護事業者の従事者  | 主に雇用労働者<br>+ボランティア                    | ボランティア主体                  | 保健・医療の専門職<br>(市町村)                           |

## ③その他の生活支援サービス

- その他の生活支援サービスは、①栄養改善を目的とした配食や、②住民ボランティア等が行う見守り、③訪問型サービス、通所型サービスに準じる自立支援に資する生活支援(訪問型サービス・通所型サービスの一体的提供等)からなる。

# 【参考】「通所型サービスB」と「地域介護予防活動支援事業」の比較

| 事業             | 介護予防・生活支援サービス事業  | 一般介護予防事業   |
|----------------|--|--|
| サービス種別         | 通所型サービスB<br>(住民主体による支援)  | 地域介護予防活動支援事業<br>(通いの場関係)   |
| サービス内容         | 住民主体による要支援者を中心とする自主的な通いの場づくり<br>・体操、運動等の活動<br>・趣味活動等を通じた日中の居場所づくり<br>・定期的な交流会、サロン<br>・会食等                                | 介護予防に資する住民運営の通いの場づくり<br>・体操、運動等の活動<br>・趣味活動等を通じた日中の居場所づくり<br>・交流会、サロン等 |
| 対象者とサービス提供の考え方 | 要支援者等  | 主に日常生活に支障のない者であって、通いの場に行くことにより介護予防が見込まれるケース                            |
| 実施方法           | 運営費補助／その他補助や助成   | 委託／運営費補助／その他補助や助成  |
| 市町村の負担方法       | 運営のための事業経費を補助<br>／家賃、光熱水費、年定額 等  | 人数等に応じて月・年ごとの包括払い<br>／運営のための間接経費を補助<br>／家賃、光熱水費、年定額 等                  |
| ケアマネジメント       | あり   | なし   |
| 利用者負担額         | サービス提供主体が設定<br>(補助の条件で、市町村が設定することも可)   | 市町村が適切に設定(補助の場合はサービス提供主体が設定することも可)                                     |
| サービス提供者(例)     | ボランティア主体   | 地域住民主体   |
| 備考             | ※食事代などの実費は報酬の対象外(利用者負担)<br>※一般介護予防事業等で行うサロンと異なり、要支援者等を中心に定期的な利用が可能な形態を想定<br>※通いの場には、障害者や子ども、要支援者以外の高齢者なども加わることができる。(共生型) | ※食事代などの実費は報酬の対象外(利用者負担)<br>※通いの場には、障害者や子どもなども加わることができる(共生型)            |

# ＜地域資源の整理イメージ(例)＞

| 区分               |                    | 公的サービス                |   | 保険外サービス (非営利・福祉組織など)                       |  |  |   |   |   | 市場分野<br>(民間企業)                                  |   |
|------------------|--------------------|-----------------------|---|--|--|--|---|---|---|---|---|
|                  |                    | 市福祉サービス<br>(地域支援事業含む) | 介護保険サービス  | 社会福祉協議会                                    | 介護事業所  | NPO法人  | シルバー人材センター  | 農業協同組合  | 生活協同組合                                  |   | 地縁団体等   |
| 5<br>つ<br>こ<br>こ | 日常的な家事             | 買物、掃除、調理、布団干しなど       | 事業名:生活支援ホームヘルパー派遣<br>内容:日常の家事支援<br>料金:1時間200円1回2時間迄、週2回迄<br>要件等:一人暮らし、高齢夫婦世帯  | 訪問介護事業所(8事業所)                              | 訪問介護事業所  | A事業所介護保険外自費サービス<br>1時間2000円<br>B介護事業所家事代行サービス<br>1時間2625円～(スポットサービス)<br>C介護事業所支援<br>1時間1500円                   | A事業所有償ボランティアサービス<br>1時間950円   | 家事支援<br>掃除1時間791円～<br>調理1時間904円～                | 訪問介護事業所<br>食材宅配サービス                     | ①生協くらしのたすけあい(家事支援)1時間650円<br>②食材宅配サービス<br>③弁当宅配 | ○A社(家事支援 1時間2100円～)<br>○B社(弁当・食品配達)<br>○C社(弁当・食材宅配)<br>○D社(弁当宅配)(山形市)<br>○E社(弁当宅配)(山形市)<br>○F社(冷凍弁当宅配)(河北町)<br>○G社(冷凍弁当配達)<br>○食材宅配H店内で買い物をしたものを送料324円～発送 |
|                  | 安心                 | 自分の存在を気にかけてくれている人がいる  | ①事業名:安心訪問サービス<br>内容:ヤクルト届け安否確認<br>料金:無料<br>要件:一人暮らし<br>②事業名:配食サービス<br>内容:月・水・金の昼食を届け安否確認を行う。<br>料金:400円又は300円<br>要件:一人暮らし・高齢夫婦世帯<br>③事業名:緊急通報装置貸し出し<br>内容:3件までの緊急時連絡先を予め登録した緊急通報装置を貸し出す。<br>料金:無料<br>要件:一人暮らし | 訪問介護事業所(8事業所)                              | ①一人暮らしサロン<br>②民生委員の訪問                                | 安否確認 話し相手など<br>A事業所介護保険外自費サービス<br>1時間2000円<br>B事業所家事代行サービス<br>1時間2625円～(スポットサービス)<br>C介護事業所支援<br>1時間1500円      | A事業所<br>安否確認 話し相手など   | 安否確認 話し相手など<br>家事支援<br>掃除1時間791円～<br>調理1時間904円～ | 安否確認 話し相手など<br>生協くらしのたすけあい(家事支援)1時間650円 | ①老人クラブ活動<br>②地域サロンや公民館活動                        | ○J社(緊急時プザーを押すことで24時間セコムにつながる現場駆けつけや相談可能。基本料金 1890円/月)<br>○J社(通報ボタンを押すと社へつながる。見守りシステム、安心入浴システム他あり。)<br>○K社(モバイル版緊急通報システム)                                  |
|                  | 外出                 | 通院や買物                 | ①事業名:福祉タクシー利用助成<br>内容:福祉タクシー利用券600円年間18枚迄助成<br>②事業名:移送サービス<br>内容:ストレッチャーでの移送が必要な方に利用券12枚迄助成。所得制限あり。<br>③デマンドタクシー<br>内容:市内交通空白地帯から公共施設、病院等へのタクシー車両による移動支援。<br>料金:地区により300円又は500円                               | 訪問介護事業所(8事業所)                              | 介護サービス(訪問介護・乗降介助)                                    | 通院買い物付き添いなど<br>A事業所介護保険外自費サービス<br>1時間2000円<br>B事業所家事代行サービス<br>1時間2625円～(スポットサービス)<br>C事業所支援<br>1時間1500円        | A事業所<br>通院買い物付き添いなど<br>B事業所福祉有償運送サービス<br>内容:介助なしでは公共交通機関の利用が困難な方の自家用車を使用しての移動支援。<br>料金:2キロ以内400円<br>要件:介護度、自立度基準あり。 | 通院買い物付き添い<br>1時間904円                            | 福祉有償運送サービス                              | ○Lタクシー(福祉車両)<br>○Mタクシー(福祉車両)<br>○N社(福祉タクシー) 朝日町 |   |
|                  | 交流                 | 友人、知人等                | 事業名:介護予防生きがい活動事業(ミニデイ)<br>内容:各地区公民館等での交流活動<br>料金:1800円(食費含む)<br>○ふれあい元氣サロン  | 通所介護(デイサービス)16事業所                          | ①一人暮らしサロン<br>②一人暮らしの集い                               |  | A事業所<br>OCサロン   |   | 通所介護事業所<br>自費通所介護(デイサービス)料金:2600円       | ①老人クラブ活動<br>②地域サロンや公民館活動                        |   |
|                  | 非日常的な家事            | 大掃除や家電製品の買物、雪片付けなど    |   |  | 除雪ボランティア<br>内容:単身か高齢世帯<br>低所得、近くに親族居ない世帯の除雪<br>料金:無料 | 大掃除、保険対象外の支援など<br>A介護事業所介護保険外自費サービス<br>1時間2000円<br>B事業所家事代行サービス<br>1時間2625円～(スポットサービス)<br>C介護事業所支援<br>1時間1500円 | A事業所<br>大掃除、保険対象外の支援など  | 庭木の手入れ、大掃除<br>雪片付け1時間1244円～                     |   |   |   |
| ちょこっとしたこと        | 蛍光灯の交換や硬いふたの開け閉めなど |                       |   | よろずやボランティア<br>内容:高齢単身世帯への30分程度の支援<br>料金:無料 |  |  |   |   |   |   |   |

資料)寒河江市役所提供

# 関係者間での意識の共有と効果的な介護予防ケアマネジメント

～一歩進んだケアマネジメントに向けたガイドライン～

## 1 関係者間での意識の共有（規範的統合の推進）

### （1）地域包括ケアシステムの構築と規範的統合

地域包括ケアシステムの構築に向け、市町村は、介護保険事業計画等で目指すべき方向性・基本方針を定め、その方向性・基本方針を介護事業者・住民等の関係者で共有（規範的統合）し、地域資源を統合していくことが重要。

### （2）明確な目標設定と本人との意識の共有

総合事業の効果的な実施のためには、この高齢者自身を含めた幅広い関係者が、支援を必要とする高齢者の意識、ケアプラン、設定された目標等を共有していくことが重要。

### （3）ケアプランの作成

介護予防ケアマネジメントにおいては、地域包括支援センターが作成するケアプランに、可能な限り従来の個別サービス計画に相当する内容も含め、本人や家族、事業実施者が共有することが望ましい。

### （4）モニタリング・評価

必要に応じて事業の実施状況を把握し、目標と乖離した場合にケアプランを変更し、順調に進行した場合は事業を終了。その際、高齢者がセルフケアを継続できるよう、必要な情報提供、アドバイスを行う。

### （5）セルフケア・セルフマネジメントの推進

高齢者自身が、自らの機能を維持向上するよう努力するには、分かりやすい情報の提示、専門職の助言等とともに、成果を実感できる機会の増加が必要。そのため、専門機関、専門職による働きかけやツールの提供が効果的。

### （6）「介護予防手帳（仮称）」等の活用

セルフマネジメントの推進等のため、母子保健にて活用されてきた「母子健康手帳」の概念を総合事業に活用。

## 2 効果的な介護予防ケアマネジメントの在り方

～保健・医療の専門職が関与し、短期で集中的なアプローチにより自立につなげる方策～

### （1）自立支援に向けた介護予防ケアマネジメントの視点

### （2）サービス担当者会議と多職種協働による介護予防ケアマネジメント支援

## 介護予防ケアマネジメントに向けた準備 ～介護予防ケアマネジメントの三類型

### 【アセスメント】利用者と自立支援に向けた目標を共有。介護予防への意欲を引き出せるよう、信頼関係を構築。

- より本人にあった目標設定に向けて「興味・関心シート」等を利用し、本人の趣味、社会的活動、生活歴等も聞き取り、「～できない」という課題から「～したい」「～できるようになりたい」という目標に変換させる作業が重要。
- この段階から、生活機能の低下等についての自覚を促し、介護予防に取り組む意欲を引き出せるよう、利用者本人及び家族とのコミュニケーションを深め、信頼関係の構築に努める。

### 【ケアプラン原案の作成開始】利用サービス内容とその後の関わりを検討した上で、介護予防ケアマネジメント類型を選択

- 利用者の状況に応じて切り替える支援・サービスと、その後の利用者への関わりの必要度合いによって、介護予防ケアマネジメントの類型が決まる。
- ケアマネジメントAは、現行の介護予防支援と同様。ケアマネジメントBは、専門職によるモニタリングは必要だが、本人の状況は安定しており、ケアプランの大きな変更もなく、間隔をあげたモニタリングでよい者を想定。ケアマネジメントCは、セルフマネジメント前提の者で、モニタリングは行わない。

#### 住民主体の支援(一般・B)が中心になる場合

### 介護予防ケアマネジメントC

#### ◎自立支援に向けてセルフマネジメントを推進

- 本人とともに生活の目標を設定、セルフマネジメントでの「社会参加による介護予防」につなげる
- その際、①本人のやりたいことやできることを最大化すること、②社会参加の場として住民主体の活動につなげるため、これまで蓄積してきた地域資源の情報を活用することが重要
- セルフマネジメント支援ツールとして介護予防手帳(案)が活用可能

#### ◎状況に応じて、マネジメントの主体が本人⇔包括と変化

- ケアマネジメント結果の共有後は本人主体でマネジメントを行うが、状況が悪化したり、本人から相談があった場合は、適宜マネジメント主体を地域包括支援センターに変更

#### 指定事業者・短期集中サービス(従来型・A・C)が中心になる場合

### 介護予防ケアマネジメントA・B

#### ◎従来の介護予防ケアマネジメントを続行するパターン

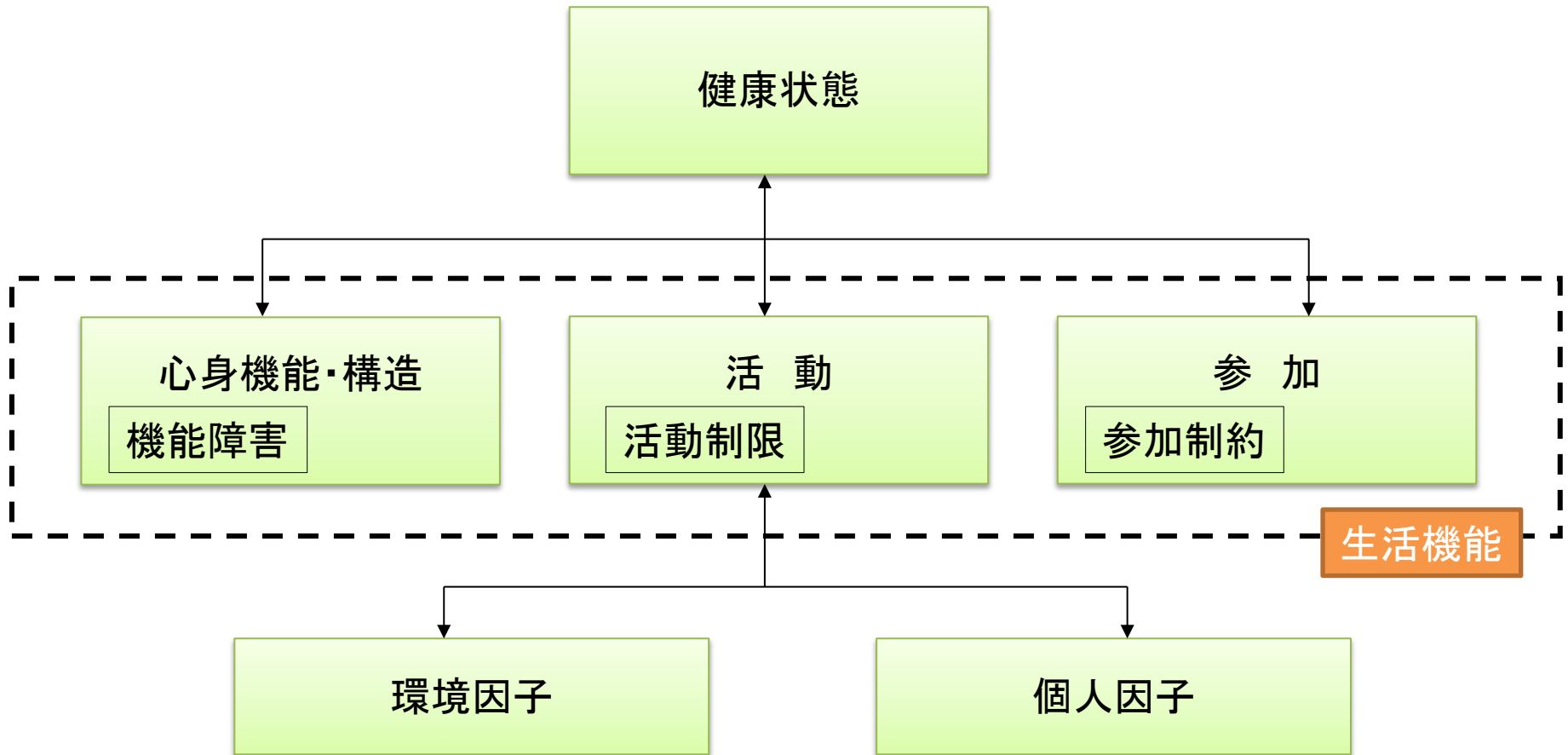
- 「生活の活発化による介護予防」を重視し、サービスが自立を阻害していないか確認。また、特に短期集中サービスの場合は、計画的に利用し、終了後の状況に応じて支援・サービスを切り替える

#### ◎モニタリングの実施方法等が異なるAとBを状況に応じ活用

- 利用者の状況が安定し、サービス担当者会議、モニタリングを一部省略可能であればB。変化があった場合はAと、状況に応じ活用される。

※支援・サービスの拡充に伴う介護予防ケアマネジメントの変化  
総合事業への移行直後は、現行相当サービス利用者も多く、大半のケアマネジメントがAに相当。住民主体の支援が拡充してくれば、介護予防ケアマネジメントCに移行するケースや開始時点から介護予防ケアマネジメントCを採用するケースが増えると考えられる。

# 国際生活機能分類（ICF）



人が生きていくための機能全体を「生活機能」としてとらえ、

①体の働きや精神の働きである「心身機能」

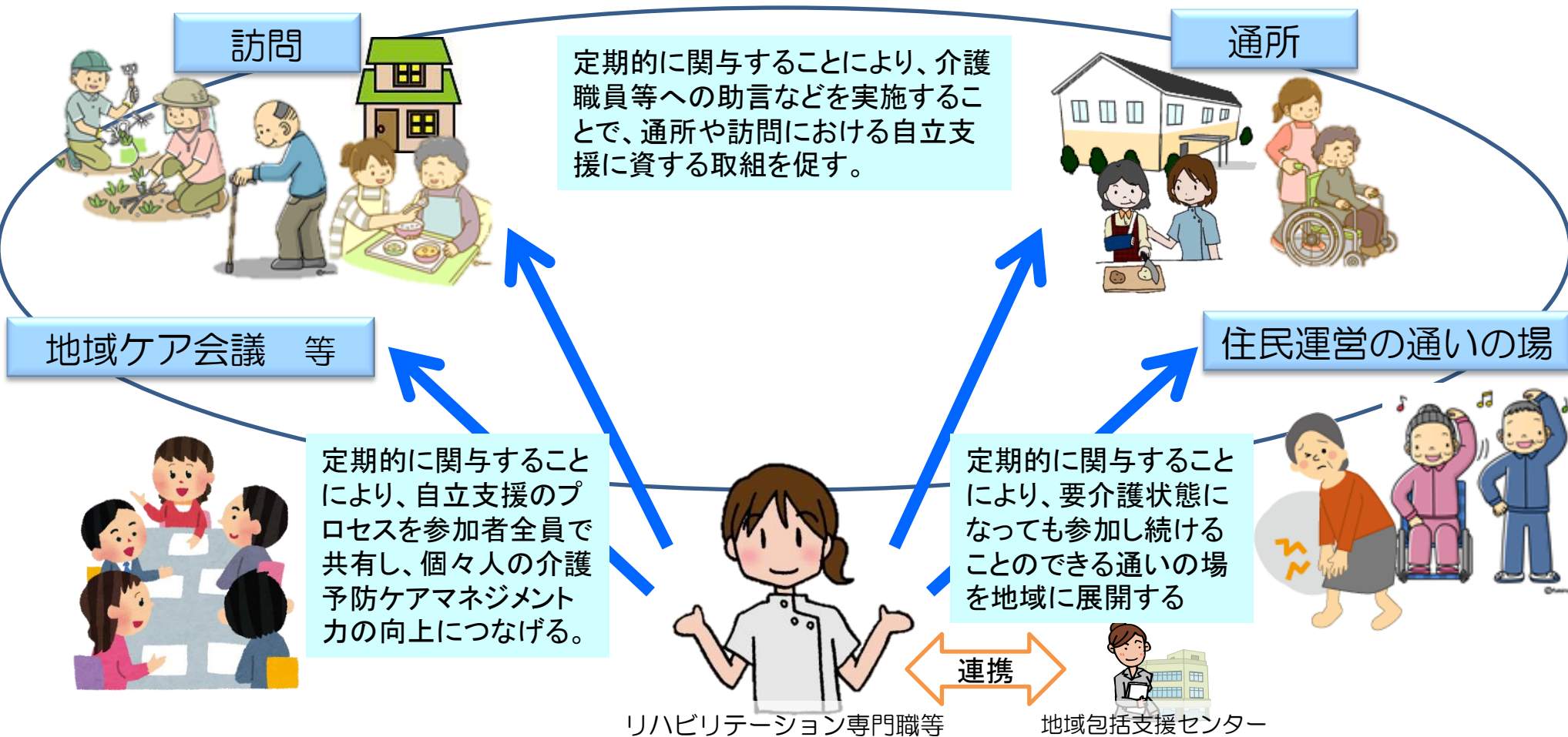
②ADL・家事・職業能力や屋外歩行といった生活行為全般である「活動」

③家庭や社会生活で役割を果たすことである「参加」

の3つの構成要素からなる

# 地域リハビリテーション活動支援事業の概要

○ 地域における介護予防の取組を機能強化するために、通所、訪問、地域ケア会議、サービス担当者会議、住民運営の通いの場等へのリハビリテーション専門職等の関与を促進する。



リハビリテーション専門職等は、通所、訪問、地域ケア会議、サービス担当者会議、住民運営の通いの場等の介護予防の取組を地域包括支援センターと連携しながら総合的に支援する。

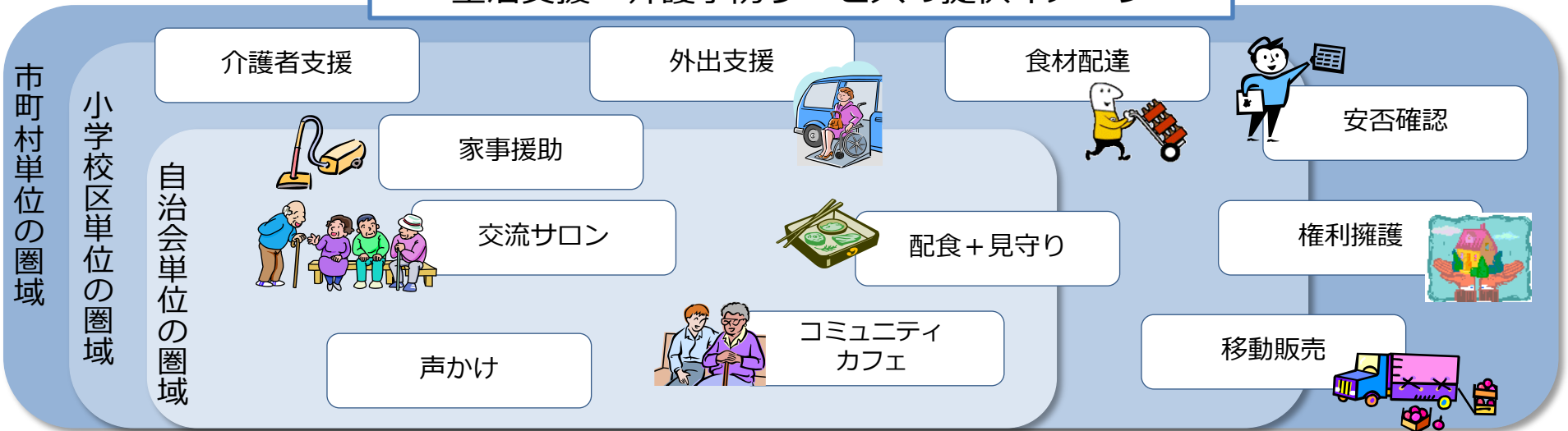


# 多様な主体による生活支援・介護予防サービスの重層的な提供

○高齢者の在宅生活を支えるため、ボランティア、NPO、民間企業、社会福祉法人、協同組合等の多様な事業主体による重層的な生活支援・介護予防サービスの提供体制の構築を支援

- ・介護支援ボランティアポイント等を組み込んだ地域の自助・互助の好取組を全国展開
- ・「生活支援コーディネーター（地域支え合い推進員）」の配置や協議体の設置などに対する支援

## 生活支援・介護予防サービスの提供イメージ



### 事業主体

民間企業

NPO

協同組合

社会福祉法人

ボランティア

等

## バックアップ

市町村を核とした支援体制の充実・強化（コーディネーターの配置、協議体の設置等を通じた住民ニーズとサービス資源のマッチング、情報集約等）

➡ 民間とも協働して支援体制を構築

# 【参考】生活支援・介護予防の体制整備におけるコーディネーター・協議体の役割

生活支援・介護予防の基盤整備に向けた取組

(1) **生活支援コーディネーター（地域支え合い推進員）の配置** ⇒多様な主体による多様な取組のコーディネート機能を担い、一体的な活動を推進。コーディネート機能は、以下のA～Cの機能があるが、当面AとBの機能を中心に充実。

| (A) 資源開発  | (B) ネットワーク構築  | (C) ニーズと取組のマッチング  |
|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"><li>○ 地域に不足するサービスの創出</li><li>○ サービスの担い手の養成</li><li>○ 元気な高齢者などが担い手として活動する場の確保 など</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>○ 関係者間の情報共有</li><li>○ サービス提供主体間の連携の体制づくり など</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>○ 地域の支援ニーズとサービス提供主体の活動をマッチング など</li></ul> |

エリアとしては、第1層の市町村区域、第2層の中学校区域があり、平成26年度は第1層、平成29年度までの間に第2層の充実を目指す。

- ① 第1層 市町村区域で、主に資源開発（不足するサービスや担い手の創出・養成、活動する場の確保）中心
  - ② 第2層 中学校区域で、第1層の機能の下で具体的な活動を展開
- ※ コーディネート機能には、第3層として、個々の生活支援サービスの事業主体で、利用者と提供者をマッチングする機能があるが、これは本事業の対象外



(2) **協議体の設置** ⇒多様な関係主体間の定期的な情報共有及び連携・協働による取組を推進

## 生活支援・介護予防サービスの多様な関係主体の参画例

NPO

民間企業

協同組合

ボランティア

社会福祉法人

等

- ※1 これらの取組については、平成26年度予算においても先行的に取り組めるよう5億円を計上。
- ※2 コーディネーターの職種や配置場所については、一律には限定せず、地域の実情に応じて多様な主体が活用できる仕組みとする予定であるが、市町村や地域包括支援センターと連携しながら活動することが重要

### 協議体・生活支援コーディネーター（生活支援体制整備事業）

協議体は、住民主体の取組を推進するためのメインエンジン。生活支援コーディネーターは、すでに「地域づくり」を担ってきたような適任者がいないなら無理に配置しない。

#### 解説

- ◆ 地域の規模やこれまでの地域づくりの取組の蓄積によって、協議体や生活支援コーディネーターの設置・配置に対する考え方が違ってくる。第一層は、市域全体の生活支援サービスの開発など比較的広域で検討すべきテーマについて具体的な検討、第二層は、地域住民の活動を知り、地域の「あったらいいね」を提案したり、自分たちでできることを話し合う場として機能する。
- ◆ 生活支援コーディネーターや協議体を「あて職」で設定するのは、もっともやってはいけないこと。協議体は、地域の中で話し合いをしていく中で参加してほしい人も変化していく。したがって最初からメンバーを固定化しないことが大切。
- ◆ 生活支援コーディネーターへの丸投げはNG。「任命したんだから地域づくりは生活支援コーディネーターの仕事でしょ」という態度は、生活支援コーディネーターを孤立させる。行政も地域包括支援センターも、生活支援コーディネーターを支えるよう積極的に協働することが基本だ。
- ◆ すでに「地域づくり」を担ってきたような適任者がいない場合は、生活支援コーディネーターの任命を急ぐ必要はない。協議体（準備会、研究会でも可）の事務局的な機能を担う者を決め、先に話し合いを進めるべき。
- ◆ 生活支援コーディネーターは一人でなければならないということでもない。複数でも法人でも可能なので、地域の実情に応じて配置する。

#### 【協議体のイメージ】

##### 第1層の協議体

生活支援資源を  
さがす・つくる  
地域ケア推進会議への資源の提案

多様な主体（専門職以外も多数）

##### 第2層の協議体

地域のAさんBさんの活動を知り、「すごい」ことに気づき、「こういうのあったらいいね」と提案し、自分たちができることが何か、生活支援コーディネーターと一緒に考える場

多様な主体（住民中心）

# コーディネーターの目的・役割等について

## 設置目的

市町村が定める活動区域ごとに、**関係者のネットワークや既存の取組・組織等も活用しながら**、資源開発、関係者のネットワーク化、地域の支援ニーズとサービス提供主体のマッチング等のコーディネート業務を実施することにより、地域における生活支援・介護予防サービスの提供体制の整備に向けた取組を推進する。

## 役割

- 生活支援の担い手の養成、サービスの開発等の**資源開発**……第1層、第2層
- サービス提供主体等の関係者の**ネットワーク構築**……第1層、第2層
- 地域の支援ニーズとサービス提供主体の活動の**マッチング** ……第2層

## 配置

常勤・非常勤やボランティアなどの雇用形態については問わず、また、職種、人数、配置場所、勤務形態等は一律には限定せず、**地域の実情に応じた多様な配置が可能**であるが、**市町村や地域包括支援センターと連携しながら活動**することが重要。

## 資格・要件

- 地域における助け合いや生活支援・介護予防サービスの提供実績がある者、または中間支援を行う団体等であって、地域でコーディネート機能を適切に担うことができる者。
- 特定の資格要件は定めず、市民活動への理解があり、多様な理念をもつ地域のサービス提供主体と連絡調整できる立場の者であって、国や都道府県が実施する研修を修了した者が望ましい。
- コーディネーターが属する組織の活動の枠組みを超えた視点、地域の公益的活動の視点、公平中立な視点を有することが適当。

# 協議体の目的・役割等について

## 設置目的

生活支援・介護予防サービスの体制整備に向けて、多様なサービス提供主体の参画が求められることから、**市町村が主体**となって、「**定期的な情報の共有・連携強化の場**」として**設置する**ことにより、多様な主体間の情報共有及び連携・協働による資源開発等を推進する。

## 役割

- コーディネーターの組織的な補完
- 地域ニーズの把握、情報の見える化の推進(アンケート調査やマッピング等の実施)
- 企画、立案、方針策定を行う場
- 地域づくりにおける意識の統一を図る場
- 情報交換の場、働きかけの場

## 設置主体

**設置主体は市町村**であり、第1層のコーディネーターが協力して地域の関係者のネットワーク化を図り、設置する。

※地域の実情に応じた様々なネットワーク化の手法が考えられるため、既に類似の目的を持ったネットワーク会議等が開催されている場合は、その枠組みを活用することも可能。

※特定の事業者の活動の枠組みを超えた協議が行われることが重要。

## 構成団体等

- 行政機関(市町村、地域包括支援センター等)
- コーディネーター
- 地域の関係者(NPO、社会福祉法人、社会福祉協議会、地縁組織、協同組合、民間企業、ボランティア団体、介護サービス事業者、シルバー人材センター等)

※この他にも地域の実情に応じて適宜参画者を募ることが望ましい。

# コーディネーター・協議体の配置・構成のイメージ

- コーディネーターとして適切な者を選出するには、「特定の団体における特定の役職の者」のような充て職による任用ではなく、例えば、先に協議体を設置し、サービス創出に係る議論を行う中で、コーディネーターにふさわしい者を協議体から選出するような方法で人物像を見極めたうえで選出することが望ましい。
- 協議体は必ずしも当初から全ての構成メンバーを揃える必要はなく、まずは最低限必要なメンバーで協議体を立ち上げ、徐々にメンバーを増やす方法も有効。
- 住民主体の活動を広める観点から、特に第2層の協議体には、地区社協、町内会、地域協議会等地域で活動する地縁組織や意欲ある住民が構成メンバーとして加わることが望ましい。
- 第3層のコーディネーターはサービス提供主体に置かれ、利用者と提供者のマッチング(利用者へのサービス提供内容の調整)を行うが、その提供主体の活動圏域によっては、第2層の圏域を複数にまたがって活動が行われたり、時には第1層の圏域を超えた活動が行われたりすることも想定される(体制整備事業対象外)



# 生活支援・介護予防サービスの基盤整備事業の活用例

## 前提

- 市町村全域において実施する必要はなく、地域を限定してモデル的に取り組むことも可能。
- 当初はコーディネーターや協議体が配置、設置されていなくとも、活用が可能。
- 協議体の機能を有するような既存の会議等も積極的に活用しつつ、最低限必要なメンバーで協議体を立ち上げ、徐々にメンバーを増やしていくなどといった方法も有効。

## 活用例

- 協議体の設置に向けた生活支援・介護予防サービスの充実に関する研究会等の立ち上げや開催に係る経費  
研究会等出席に係る謝金(報償費)、開催調整に係る旅費、資料印刷費(印刷製本費)、会場借上料(使用料及び賃借料) 等
- 研究会や協議体等が中心となって実施する地域資源の実態調査等の情報収集に係る経費  
調査様式印刷費(印刷製本費)、調査様式郵送料(通信運搬費)、調査に係る委託料 等
- 生活支援・介護予防サービスに係るボランティア等の担い手に対する研修等実施に係る経費  
研修の講師謝金(報償費)、研修調整に係る旅費、資料印刷費(印刷製本費)、会場借上料(使用料及び賃借料) 等
- コーディネーターの配置及び活動に係る経費や協議体の開催に係る経費

# 生活支援・介護予防サービスの分類と活用例

| サービスの分類   | サービス事業  | 一般介護予防 | 任意事業   | 市町村実施  | 民間市場 | 地域の助け合い | 備考                          |  |
|-----------|---|--------|--|--|------|---------|-----------------------------|--|
| ①介護者支援    |   |        | 総合事業の対象外であり、任意事業、市町村の独自事業での実施を想定。介護者の集い、介護教室等。 |  |      |         |                             |  |
| ②家事援助     | 訪問型サービスで実施。NPO・ボランティアを主に活用  |        |  | 要介護者の生活支援は任意事業で実施可能。一般財源化された軽度生活支援は市町村独自で実施可能。 |      |         |                             |  |
| ③交流サロン    | 要支援者を中心に定期的な利用が可能な形態は総合事業の通所型サービス、その他の地域住民の通いの場は一般介護予防事業を主に想定。住民、ボランティア等を中心に実施。 |        |  |  |      |         |                             |  |
| ④外出支援     | 訪問型サービスDで実施。担い手はNPO、ボランティア  |        |  | 左記以外は、市町村・民間事業者が独自に実施                          |      |         |                             |  |
| ⑤配食＋見守り   | その他の生活支援サービスを活用可。担い手はNPO、民間事業者等   |        | 左記以外は、任意事業又は市町村・民間事業者が独自に実施                    |  |      |         | サービス事業では、民間市場で提供されないサービスを提供 |  |
| ⑥見守り・安否確認 | その他の生活支援サービスを活用。担い手は住民、ボランティア等  |        | 左記以外は、地域の地縁組織・民間事業者等による緩やかな見守り                 |  |      |         |                             |  |

※ 上表中、地縁組織は地区社会福祉協議会、自治会、町内会、地域協議会等を意味する。



## ①地域包括支援センター型

【佐々町地域包括支援センター（長崎県佐々町）の取組事例】

地域包括支援センターの3職種（保健師・社会福祉士・主任介護支援専門員）が中核となって設置した事例

## ②住民・行政等協働型

【神奈川県平塚市（町内福祉村事業）の取組事例】

行政が仕組みづくり（制度化）を実施し、住民と協働して設置した事例

## ③社会福祉協議会型

【伊賀市社会福祉協議会（三重県伊賀市）の取組事例】

社会福祉協議会が中核となり、市町村と協働して設置した事例

## ④NPO型

【NPO法人ふらっとステーション・ドリーム（神奈川県横浜市）の取組事例】

【NPO法人介護者サポートネットワークセンターアラジン（東京都杉並区）の取組事例】

テーマ型の活動を行うNPOが中核となり、市町村と協働して設置した事例

## ⑤中間支援組織型

【NPO法人コミュニティ・サポートセンター神戸（兵庫県神戸市）の取組事例】

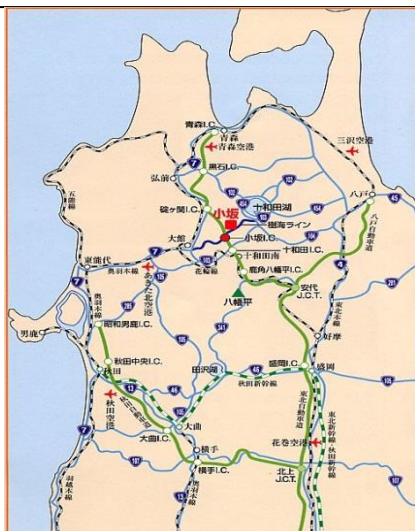
自らが事業を実施せず、事業を行うNPOを側面から支援するNPOのような組織のはたらきかけ等により設置した事例

# 介護予防・日常生活支援総合事業の 取組事例

# 事例1 秋田県 小坂町

## 秋田県小坂町における平成27年度からの総合事業実施までの流れ

面積:201.70Km<sup>2</sup>  
東西:21.1km  
南北:24.6km



北隣:青森県平川市  
南隣:鹿角市  
西隣:大館市  
東隣:鹿角市  
青森県十和田市

主な地域指定:広域市町村圏(ふるさと)  
過疎  
辺地  
振興山村  
地方拠点

十和田湖に代表される美しい自然、そして鉱山の歴史に彩られた近代化産業遺産の建物群がヨーロッパの町にも似た独特の風景を形づくっています。

- |         |  |
|---------|--|
| 平成26年8月 | 7月に行われた全国課長会議を受けて移行に向けた検討を内部で開始  |
| 9月      | 総合事業の影響を受ける主な2法人・1民間事業者を対象に総合事業への早期移行について打診・協議を開始  |
| 10月     | 総合事業において総合事業へ移行が可能なサービスを洗いし、類型・基準等の検討や調整、課題の洗い出し作業   |
| ~12月    | 仙台市で行われた総合事業関係のセミナーへの参加  |
| 平成27年1月 | 事業者に対して総合事業で行うサービスの詳細に関する説明、必要な調整<br>平成27年度当初予算の編成作業(介護報酬改定も影響し一部を2月上旬まで延長)<br>介護保険業務システムの改修業務についてシステムベンダーと契約締結        |
| 3月      | 町議会に対して総合事業の実施について説明<br>住民説明会を開催(第6期介護保険計画と並行して実施)<br>要綱・委託契約書等の整備<br>介護保険業務システムの改修作業<br>国保連合会との業務の委託範囲について調整(審査支払事務等) |
| 4月      | 国保連合会と事業者の台帳情報の試験登録を実施   |
| 5月      | 国保連合会に正規の台帳情報を登録<br>事業者(事業委託分)から前月の利用実績で委託料の支払い  |
- ★この他に、事業者から個別に相談が出た際には適宜対応している。

# 総合事業の各サービス種別に相当するサービスの現状

## ①訪問型サービス

| 基準             | 現行の訪問介護相当   | 多様なサービス  |
|----------------|---|--|
| サービス種別         | ①訪問介護(第1号訪問事業)  | ②訪問型サービスB  |
| サービス内容         | 訪問介護員による身体介護、生活援助   | 住民を主体として行う生活援助   |
| 対象者とサービス内容の考え方 | <ul style="list-style-type: none"> <li>○既にサービスを利用している又は新たに利用の必要がある方で、今後も継続してサービス提供の必要がある方が対象</li> <li>○現行の基準に沿い、訪問介護員によるサービス提供を必要とする場合</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○利用者の状態等も踏まえながら、利用を促す</li> <li>○現在町社会福祉協議会において実施しているサービスを当てはめ、総合事業において実施することができないか協議を継続中</li> </ul> |
| 実施方法           | 事業者指定(みなし指定)  | 補助(助成)   |
| 基準             | 予防給付の基準を基本  | 必要最小限の基準内容とする予定  |
| サービス提供者        | 訪問介護員(訪問介護事業者)  | ボランティア主体   |
| 提供開始年月         | 平成27年4月   | 平成27年7月  |

★その他、基準緩和型の訪問サービス(訪問型サービスA相当)の実施が可能かについて検討・協議中である。

②通所型サービス

| 基準             | 現行の通所介護相当   | 多様なサービス   |
|----------------|---|---|
| サービス種別         | ①通所介護(第1号通所事業)  | ②通所型サービスA<br>(緩和した基準によるサービス)  |
| サービス内容         | 通所介護と同様のサービス<br>生活機能向上のための機能訓練  | ミニデイサービス  |
| 対象者とサービス内容の考え方 | ○既にサービスを利用している又は新たに利用の必要がある方で、今後も継続してサービス提供の必要がある方が対象<br>○現行の基準に沿ったサービス提供を必要とする場合 | ○既に通所系サービスを利用している又は新たに利用の必要がある方で、状態や利用希望等も踏まえて緩和した基準によるサービス提供が可能な方が対象<br>○既存の事業所に併設する形での運用を想定 |
| 実施方法           | 事業者指定(みなし指定)  | 委託  |
| 基準             | 予防給付の基準を基本  | 人員等を緩和した基準  |
| サービス提供者        | 通所介護事業者の従事者   | 通所介護事業者の従事者+ボランティア  |
| 提供開始年月         | 平成27年4月   | 平成27年4月   |

## 多様なサービスの例 —ミニデイサービス「くるみ」

既存の通所介護で提供しているサービス全てを必要としない方を対象に、時間や内容のある程度限定し、基準等を緩和したミニデイサービスを平成27年4月から開始した。町が事業主体となり、管理運営を町社会福祉協議会へ委託している。

福祉保健総合センター内に設置し、設備等で通所介護と共有できる部分は共有している。利用者からの評判は良く、今後さらに内容の充実を図りながら安定した運営を行っていく。

### ～「くるみ」の利用者の様子①～



利用者の方が塗り絵をしている様子です

## いきいき交流

虚弱高齢者を対象として、楽しく集える場を提供し、交流活動を通じて生きがいを進め、要介護状態への進行を防止します。

本事業は、社会福祉法人 小坂ふくし会へ委託し、「はいから倶楽部」を拠点に実施しています。

※はいから倶楽部…特別養護老人ホーム「あかしあの郷」に併設された地域交流スペース。  
近隣には銀行、スーパーマーケット、診療所などがあり、地域住民が気軽に立ち寄れるための拠点として整備されました。



はいから倶楽部外観



～はいから倶楽部の内部の状況～

# 一般介護予防事業の実施状況

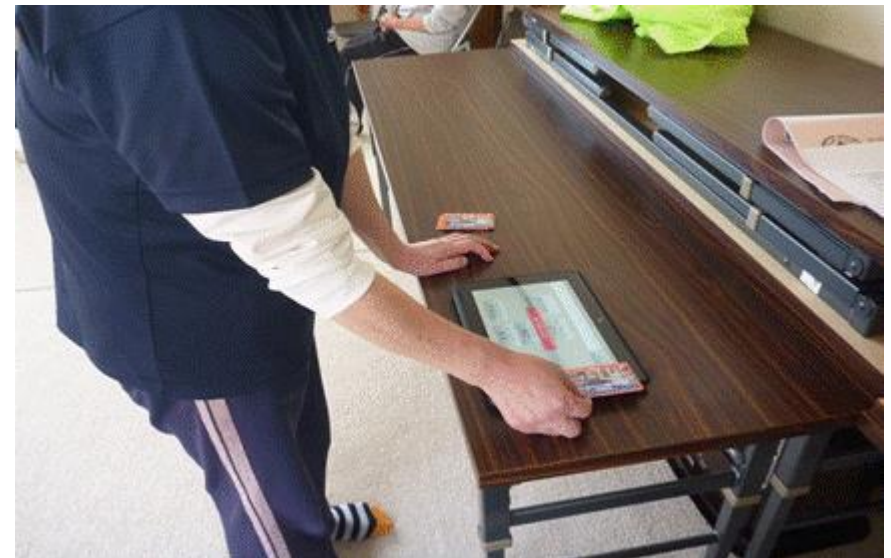
## こさかはっぴいカード

町が実施している各種介護予防事業の参加者(特に男性)の掘り起こしを目的に、埼玉県志木市・神奈川県横浜市の取り組みを参考にして介護予防ポイントカード事業を開始した。

町内の65歳以上の高齢者に対しポイントカードを交付し、事業参加者と運営ボランティアにポイントを付与している。年間の累計ポイント数に応じて、商品券と交換することとしている。

交付状況は、事業開始からわずか1カ月で第1号被保険者数の約20%に達した状況であり、カードを交付した被保険者からの反応も上々である。

今後は町社会福祉協議会が実施する事業も交付対象とする予定であり、より意欲を持って様々な事業に参加していただけるように努めていく。





### 流山市の総合事業を早期導入の考え方と準備の過程

2025年には、高齢者人口が48,800人（+9,300人）となり、高齢化率は26.7%、4人に1人が高齢者のまちとなる見込み。また、市内の北部地域の高齢化率は、30%を超える見込みです。

こうした‘高齢者が中心のまち’となっても、まちの活力を維持し、成熟さが感じられるようなまちとするためには、また、高齢者がいきいきと、人生でもう一度輝くことができるまちとするためには、どうあるべきかを市民とともに追及し、実践していくことが必要と考えました。



しかし、はじめは、総合事業の新しいルールのもとで予防訪問介護と予防通所介護の受け皿をどう確保していくかに執着してしまいました。

また、既存の有償ボランティア活動を行うNPO法人の活用についてもどのように新制度と整合させるか悩み、新しい仕組みの設計をなかなか進めることができませんでした。

そこで、現場に出て、自分たちのまちがどうなっているのか、実際に見て、活用できるものがないか考える事にしました。地域に出て行ってみると、キラキラ光る様々な資源、「何とかしよう」という気概を抱いている人たちがいました。

これならば、総合事業を推進することで、地域コミュニティの再生を図りつつ、高齢者が互いに支え合う仕組みを中心とし、さらには子育てが一段落した主婦の方々も可能な限り巻き込んで、明日も生きがいをもち、高年齢者が目標と生きがいをもつことを希望と自信を持って約束できる積極的に取り組める

**地域に  
飛び出せ！**

という確信に至ったのです。

高齢化のピークまで、あと11年しかない。まちづくりには大変時間がかかるものだ。一刻も早く、こうした‘わがまちづくり’に着手することが市に求められていると判断しました。

総合事業のルールに合わせてモノをつくるのではなく、総合事業を手段として活用して、まちづくりを進めようと、発想を転換したのです。

**総合事業に対する  
発想の転換**



# 訪問型サービスAとして参画した生協の 事業実施展開イメージ

花いちりん流山  
(千葉県高齢者生活協同組合)

新規創設部門

現行の訪問介護相当  
★介護予防訪問介護事業所  
からのみなし指定

訪問型サービスA  
★4月1日付け事業者指定

地域サポートセンター  
(有償ボランティア:独自サービス)

国保連経由で審査・支払

雇用労働者(資格を持たない  
地域住民)による提供

市の担い手養成研  
修の受講

元気高齢者、主  
婦、3級ヘルパ  
ー、社会貢献意  
欲のあるヘルパ  
ー

草刈り、  
樹木剪定

生活支援コーティネ  
ーターのバック  
アップ(人材のマ  
ッチング)

見守り、  
話し相手等

主に、身体介護のほか、現  
在介護予防給付により介護  
予防訪問介護を利用してい  
る要支援者に向けた  
当面のサービス

要支援者、事業対象者の  
生活支援サービスを  
担う  
\*買い物、掃除、調理  
ゴミ出し等

多様な生活支援ニーズを  
抱える高齢者を  
支援  
\*多様な生活支援サー  
ビスに柔軟に対応



# シルバー人材センターを訪問型サービスAの 事業主体として活用するイメージ

公益社団法人  
流山市シルバー人材センター

新たな対応部門

個別の注文に応じ会員が生活  
支援等のサービスを提供

訪問型サービスA実施部門  
(委託による実施)  
会員による提供形態は今までと同様

センターは既に住民参加型  
サービスとして体制が整って  
います。いかにして『その気』  
にさせるかがカギ。

提供人数等に応じた一定期間  
ごとの包括払いを予定(実績報  
告～精算有り)。センターに直  
接支払い。

大掃除



草刈り、  
樹木剪定



買い物



調理



掃除



市民からの要請に個別に対応。サー  
ビス内容及び時間に基づいて料金を  
個別に決定。庭木の剪定、草  
刈り、大掃除等幅広く対応  
(生活援助の注文は月2、3件)

地域包括支援センターのケアマネジメントに応  
じ、あらかじめ設定されたサービス内容、単価  
により、要支援者・事業対象者の生活支  
援サービスを担う。  
\*買い物、掃除、調理、ゴミ出し等

通所型サービスの真の戦略

地域の身近な場所に介護予防・にぎわいの場をつくっていく…一般介護予防事業で促進

★★  
**高齢者ふれあいの家**

地区社協のサロン活動とのコラボが期待できる

★★  
**福祉会館・自治会館・町内会館**

★★  
**特養等の地域交流スペース**

介護予防。生活支援サービス事業終了者の受け皿にも…

★  
イメージとしては要支援1の方が歩いて行ける距離が望ましい

## ★地域へ介護予防教室のデリバリー★

〈事例2 千葉県 流山市〉

流山市には、空き家等を住民・NPOが運営し、高齢者の集いの場となっている『高齢者ふれあいの家』が、15箇所あります。

こうした流山市の特性を活かし、高齢者ふれあいの家に介護予防メニューを取り入れていただくために、以下の介護予防教室が開催できる人材をデリバリーする事業（「ながいき応援団」の派遣事業）を26年度から実施しています。

★元気づくり体操を指導できる指導者  
（重度化防止推進員）

★音楽を利用した介護予防指導者  
（音楽療法士）

第6期では、重度化防止推進員の派遣先を、自治会館（市内に100箇所以上）のほか、特養等の地域交流スペースを対象に拡大していく作戦。

また、デリバリーメニューに、口腔機能、栄養改善などを追加していく（地域リハビリテーション活動支援事業の活用を検討）。

こうした取り組みにより、認定に至らない高齢者を増やすことと共に、介護予防・生活支援サービス事業から‘一般介護予防事業’に移行した方の受け皿づくりを進めていきます。





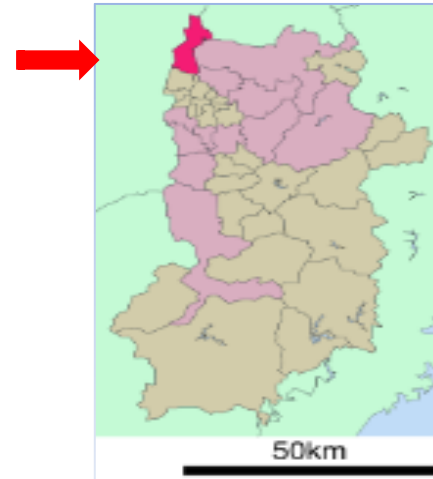
同じ地域の方が講師役になって、  
パッチワーク教室



## 事例3 奈良県 生駒市

### <生駒市特徴>

- ・奈良県北西部に位置し、京都・大阪に囲まれた近畿のほぼ中央にあり、南北に細長い形状で、面積は53.18km<sup>2</sup>。
- ・江戸時代に創建された生駒聖天・宝山寺の門前町と発展し、現在は大阪のベッドタウンとして、年々人口は増加傾向にある。
- ・大都市隣接の利便性を活かし、低層住宅を中心とした質の高い住宅都市として、発展。
- ・市民の高い定住意向の割合：83.9%（全国平均64.7%）  
（平成20年度 生活総合調査）



## 生駒市における「総合事業」導入に向けた3つの視点

### 1. 自立支援の視点

⇒新しくリハビリテーション職を事業に導入し、短期・集中的な介入により「自立」や「QOLの向上」を目指す事業

### 2. 人材育成の視点

⇒地域づくりや介護予防への関心を高め、2025年問題を真剣に考え、わがまちに必要な「地域包括ケア」に向けた体制整備を共に作り上げることを目指す

### 3. 人財活用の視点

⇒一般市民や既存団体、介護事業所等の協力を得ながら、市との協働で作り上げることができる事業の選定



# 生駒市の総合事業の体系

〈事例3 奈良県 生駒市〉

| 事業名                  | 直営・委託・指定 | 形態   | 人員基準  | 利用者実人数の見込み      | 期間と時間数                             | 事業費(円)     |
|----------------------|----------|------|---|-----------------|------------------------------------|------------|
| パワーアップPLUS教室         | 委託       | 集中型C | PTorOT、看護師、介護予防実践指導者、介護士、社会福祉士等各1名、ボランティア(4~5)名 | 90名             | 1時~3時<br>週に2回利用<br>(送迎付き)          | 11,472,000 |
| パワーアップ教室(4教室)        | 委託       | 集中型C | 運動実践指導者、介護士、看護師、歯科衛生士、管理栄養士、ボランティア等             | 279名            | 1時半~4時<br>週に1回利用<br>(送迎付き)         | 18,414,000 |
| 転倒予防教室               | 直営       | 集中型C | 理学療法士、介護予防運動実践指導者、ボランティア6名等                     | 42名             | 10時~11時30分<br>週に1回利用               | 1,360,000  |
| ひまわりの集い(2教室)         | 委託       | 緩和型B | 生駒市健康づくり推進員連絡協議会会員COOP5名、たけまるホール10名             | COOP30名、たけまる50名 | 10時半~1時<br>手作りランチ付き<br>週に1回or隔週利用  | 2,689,000  |
| 生活支援サービス             | 委託       | 緩和型B | シルバー人材センターの会員で市の研修受講者                           | 110名            | 介護予防ケアマネジメントによる必要数                 | 5,492,000  |
| パワーアップplus教室訪問型      | 直営       | 集中型C | PTorOT1名と、市の保健師と担当包括職員                          | 90名             | 1件あたり50分~60分<br>1,137,000<br>程度の訪問 |            |
| 介護予防通所介護<br>介護予防訪問介護 | 指定       | 現行相当 |   | 148名<br>198名    | 現行相当の予定                            |            |

# 新しく創出した事業

## ①【パワーアップ教室PLUS】

健康管理、痛みのコントロールや評価を行いながら、可動域や活動量を向上する事業（理学療法士・作業療法士・保健師・看護師・運動実践指導者・介護職などの多職種と高齢者のボランティアとのコラボレーション）



「通所型」と「訪問型」のセット事業

\* 自宅と自宅周辺的环境も精査した上で、行動範囲が拡大できるメニューの考案がポイント！

## ②【転倒予防教室】

理学療法士が中心となり、運動実践指導者と共に、①で活動性を上げ卒業してきた人の「地域移行の場」として、その体力を維持・向上するための事業

## ③【生活支援サービス】

シルバー人材センターに研修を行った上で、家事支援を中心とした生活支援サービスの提供を行う事業

## ④【ひまわりの集い】

生駒市健康づくり推進員連絡協議会にて、閉じこもりがちな高齢者の居場所と外出機会の確保のための手作りの食事を提供する「会食サロン」事業

# 新しく創出した事業の紹介



集中介入期：通所型事業（OT・PT・NS・運動指導員・介護職・ボランティア等）



集中介入期：訪問型事業（OT・PT・保健師・包括職員等）



移行期：転倒予防教室（PT・介護予防運動指導員）



生活期：ひまわりの集い（生駒市健康づくり推進員）



集中介入期～生活期  
生活支援サービス  
（シルバー人材）

# 事業例の紹介

# ひまわりの集い～会食サロン

〈事例3 奈良県 生駒市〉

生駒市健康づくり推進員連絡協議会に委託して事業実施  
地域支援事業の一次予防事業～介護予防・生活支援サービスに移行



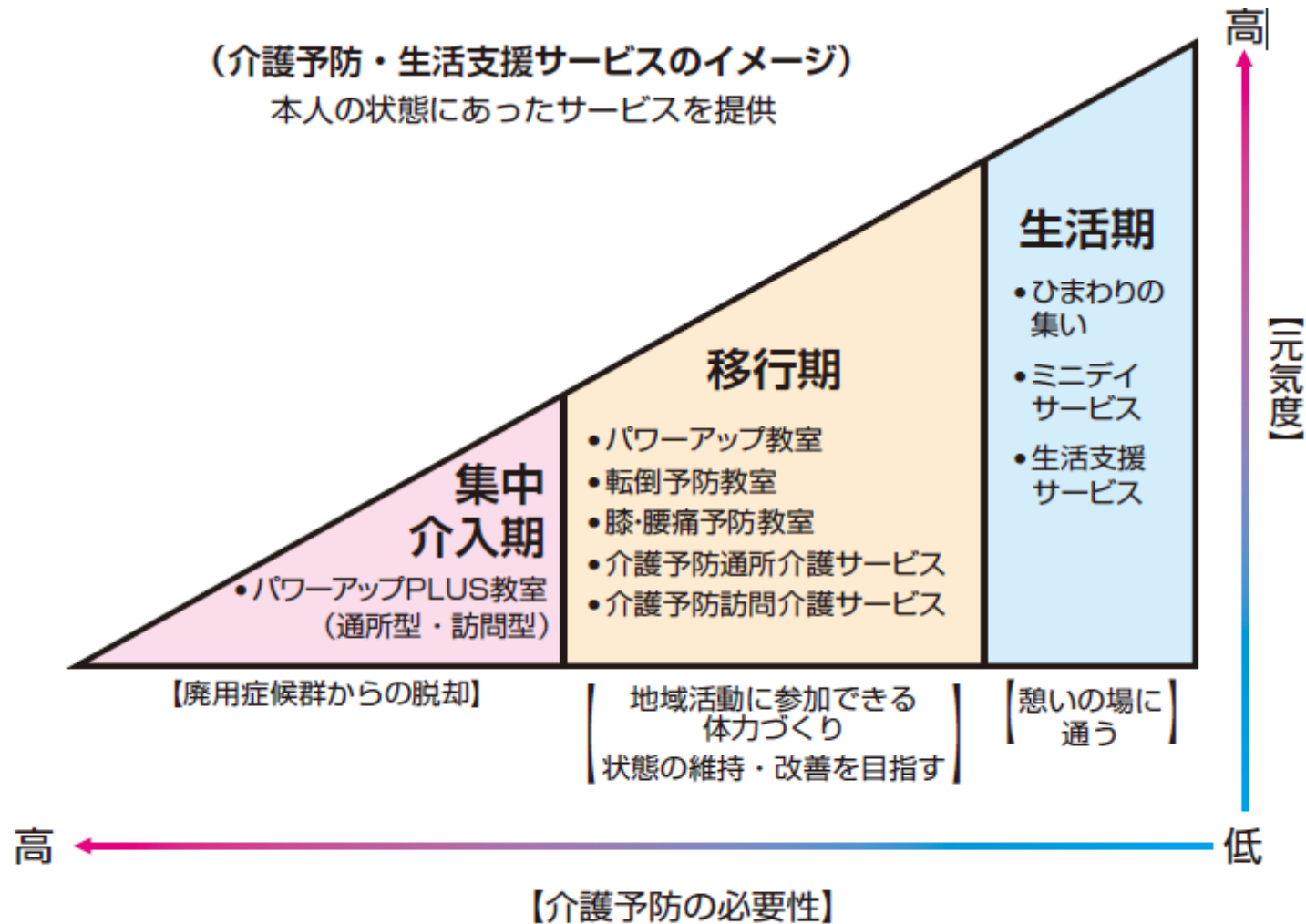
藤尾氏



2013.09.11

2014.05.22

# 生駒市の事業体系図のイメージ図



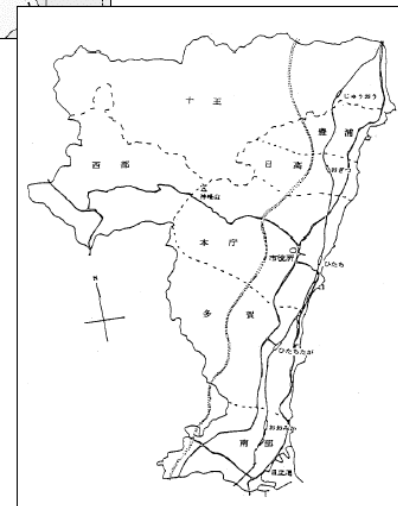
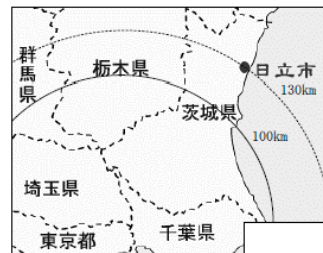
(注1) 過度の安静や活動性が低下したことによりおこる身体の状態。  
主な症状の例: 関節の拘縮や筋力低下、心肺機能低下、うつ状態など

# 事例4 茨城県 日立市



山側団地(造成)

昭和40～50年代、一斉に造成された団地であり、高齡化も一斉に進行している。一部の団地では、高齡化率が約50%



日立市の人口190,303人  
高齡者人口52,343人  
(高齡化率27.51%)  
平成26年4月1日現在

認定率  
12.3%(平成21年)  
↓  
21.3%(平成37年)

平成37年(2025年)  
には、市全体の高齡化  
率が**33%**(推計)

# 3.11東日本大震災

日立市の震度・・・6強（津波、家屋倒壊、浸水）

被害状況・・・全壊436棟、大規模半壊706棟、死者0人

避難所設置・・・最大時69箇所、13,600人避難

## 地域において、自主防災組織参集

実施内容：避難所の運営支援、炊き出し、外出困難者への物資（水など）の配給及び災害ごみの搬出、パトロールなど

避難所の様子



地域住民主体の避難所運営

・食料の炊き出し・配食・給水・高齢者等の見守り・発電・健康体操・災害対策本部との連絡調整 など

# あんしん安全ネットワーク

- ・ ひとり暮らしの高齢者等を地域で見守るため民生委員、近隣住民、ボランティア等で構成する「チーム」を結成
- ・ 平成26年度は、市内2,564チーム、協力者6,245人  
(H17→1,416チーム、H22→2,337チーム)
- ・ チーム員が年4回高齢者の自宅を訪問
- ・ 電気、ガスなどの事業者の協力により、火災予防などの家屋点検も実施

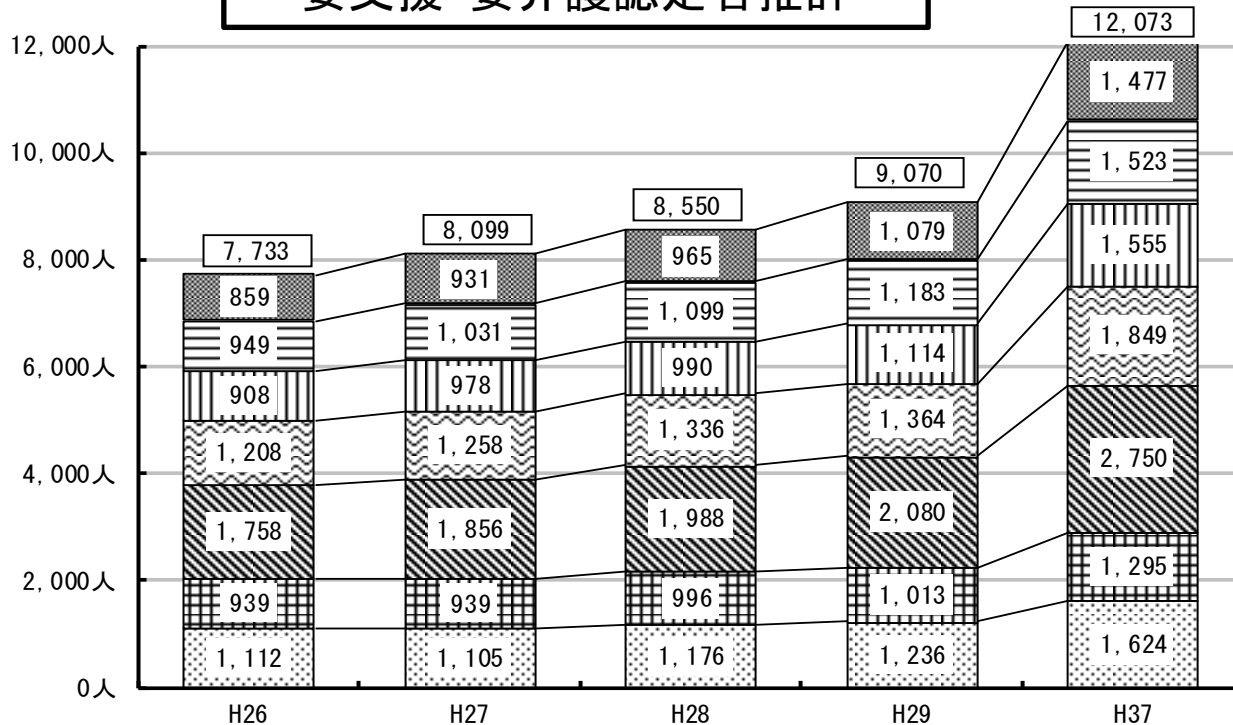
## 地域福祉推進部＝地区社協

- ・ 日立市社会福祉協議会における市内全域における高齢者福祉事業(あんしん安全ネットワークを除く。)
- ・ 一般介護予防事業
  - ① ふれあいサロン事業(121団体)
  - ② ふれあい健康クラブ事業(23地区)
- ・ ふれあい配食サービス事業(約200人利用 週1回)



# この厳しい現実(データ)をどのように克服するか

要支援・要介護認定者推計



65歳以上の認定率(H25.10)

|     |       |
|-----|-------|
| 全国  | 18.3% |
| 茨城県 | 15.2% |
| 日立市 | 14.2% |

日立市のH21認定率は、  
12.3%

推計値では、H37認定率が、  
21.3%に

総合事業の実施は  
想定していない数値

## 平成27年度からの日立市高齢者保健福祉計画2015

### ・日立市計画の特徴

#### ① 2025年問題を視野に入れた目標の数値化

- ・ 平成34年の初回介護認定平均年齢 2歳up(80歳→82歳)
- ・ // 地域包括支援センター認知度 30%up(50%→80%)

【参考】前回計画の基本目標は、あんしん、いきいき、ささえあい

#### ② 高齢者概念の転換

- ・ 「高齢者は支えられる側」だけではなく、「高齢者は介護にならない。なったときは公助・共助で支える。」

#### ③ 平成27年度から介護保険制度改正に伴う「新事業」を全面的に実施

- ・ 介護予防日常生活支援総合事業、生活支援サービス、在宅医療介護連携、認知症初期集中支援、認知症地域支援ケア向上、生活支援基盤整備

# より厳しい状況になるのは全国課題

## ■ 日立市の地域特性に見合った「地域包括ケアシステム」

【以下は、主な取組】

### ① 地域介護予防活動支援事業としての「ふれあいサロン事業」

→ 参加者、活動団体の増

→ 元気な高齢者による協力員の確保と増

※ この場合、65歳以上にとらわれず、65歳未満の方へも協力員としての参加を促す。

(60歳定年と65歳高齢者の5年間に着目)

→ H27年度予算から、広報活動費を増額

## ② 新しい介護予防・日常生活支援総合事業

- 窓口での初期対応を標準化
- サービスを希望する方が窓口に相談に来ることが前提(サービス提供の訪問広報を自粛)
- **市独自の窓口確認票**で、一般介護予防、総合事業、介護認定への振り分けを行う。
- 従前要支援2であった方が、要支援1相当のサービス提供になる旨をケアマネジメントで管理。(超過する場合は、理由を明確化するとともに、過剰サービスを防止)

日立市の多様化するサービス(H27.4～)

訪問型サービス「基準型訪問介護」、「軽費型訪問介護」、「地域住民主体型訪問介護」、  
「短期集中訪問保健指導」

通所型サービス「基準型通所介護」、「ミニデイサービス」、「地域住民主体型通所介護」、  
「短期集中通所介護」

生活支援サービス「訪問介護一体型配食サービス」

### ③ 在宅医療・介護連携(2年目)

→ 医療系サービスが低調なこと、ケアマネと医師の主治医意見書のやり取りの課題など。まずは、現状・課題の共通理解と土台づくり

### ④ 高齢者自身の意識を変える

→ これから後期高齢者になっていく方の健康志向は高い。必要な情報を効果的に伝えることが重要

→ 平成27年度から、市の広報紙に「高齢者のくらしシリーズ」連載。様々な福祉サービスを効率的に活用していただき、自らが介護予防に取り組むことの重要性を訴える。