

演習

評価結果を活用した市町村分析

【演習で行うこと】

エクセルツールを使った県内市町村のデータを見て、自市町村の保険者機能を把握する。

シート構成

本シートは、エクセルツールの各シート内容を説明しています。

また、ハイパーリンクの表示をクリックすると、各シートにジャンプすることもできます。

クリックすると対象シートにジャンプができます。

シート構成一覧

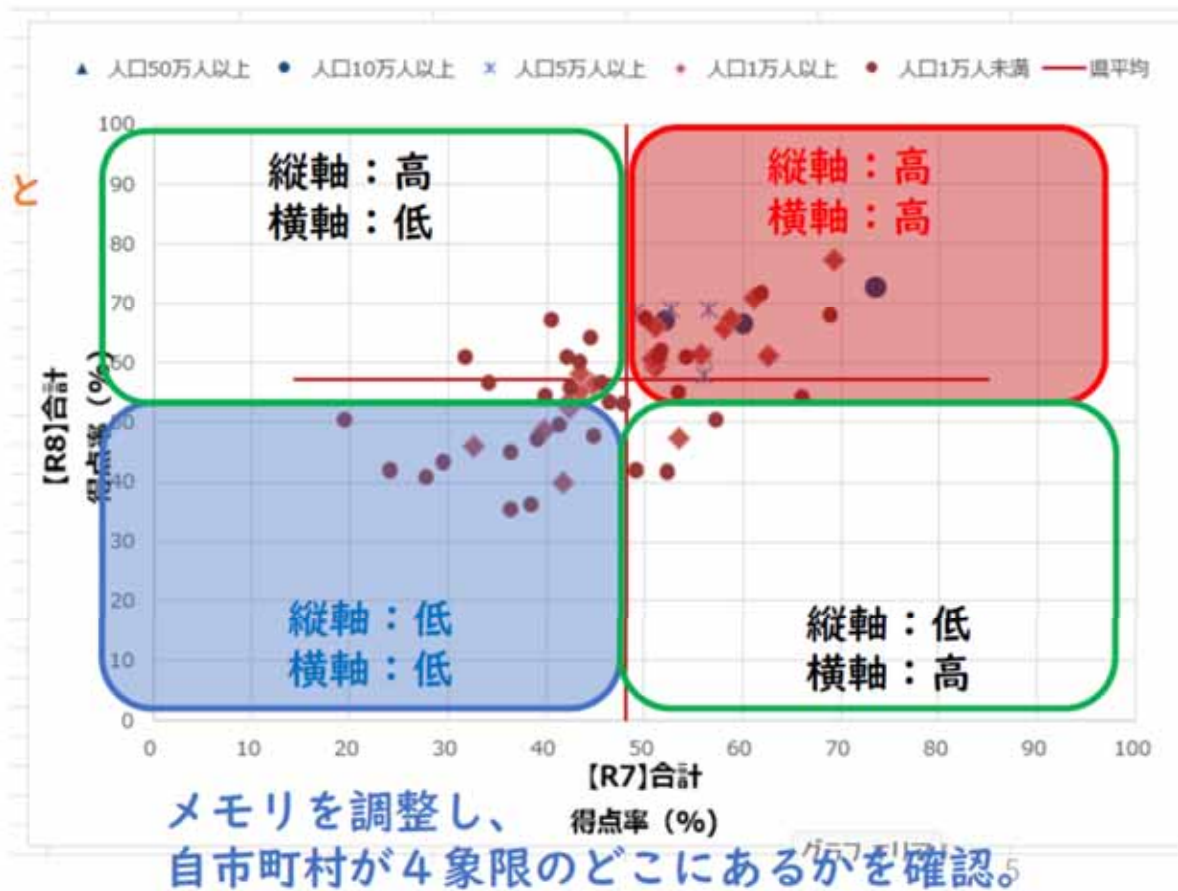
シート構成（シート名）	ハイパーリンク	各シート内容の説明
シート構成	表示	・本シート
①管内市町村結果一覧	表示	・各年度（令和2～8年）の総合得点率を管内市町村一覧でグラフ化 ※令和8年度結果は、令和8年度データを貼り付けた場合のみ
②A散布図	表示	・合計得点率、推進の得点率など各種得点率を組み合わせた散布図 ※令和8年度結果は、令和8年度データを貼り付けた場合のみ
②B散布図_全国用	表示	・市町村用の散布図 ※令和8年度結果は、令和8年度データを貼り付けた場合のみ
②B集計対象の独自設定シート	表示	・「②B散布図_全国用」シートで、集計したい市町村を選択するシート
③市町村の詳細プロフィール	表示	・指定した市町村の令和6年度、令和7年度、令和8年度結果等をみられるシート ※令和8年度結果は、令和8年度データを貼り付けた場合のみ
④経年比較	表示	・指定した市町村の令和6年度、令和7年度、令和8年度結果の比較がみられるシート ※令和8年度結果は、令和8年度データを貼り付けた場合のみ
⑤評価シート	表示	・指定した市町村の令和6年度、令和7年度、令和8年度の結果一覧がみられるシート ※令和8年度結果は、令和8年度データを貼り付けた場合のみ

②A散布図シート、②B散布図シート-1

②A散布図シート-1

本シートは、都道府県における市町村の取組みの状況を、2つの年度別得点率（年度別領域別得点率）から、可視化することができます。

シートの基本的な使い方（R7合計得点とR8合計得点の散布図の例）



②A散布図シート-2

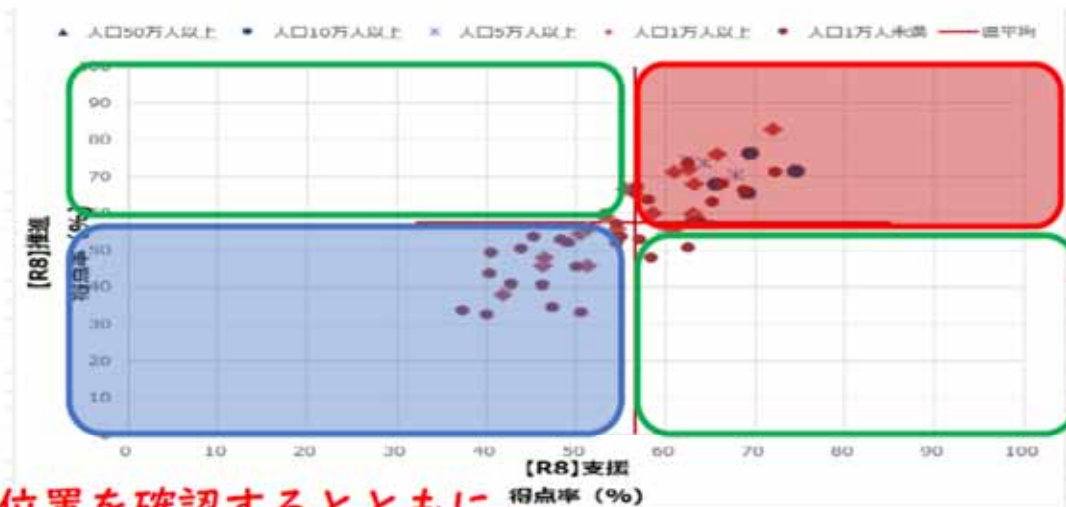
その他の散布図の参考例

R8推進得点率とR8支援得点率

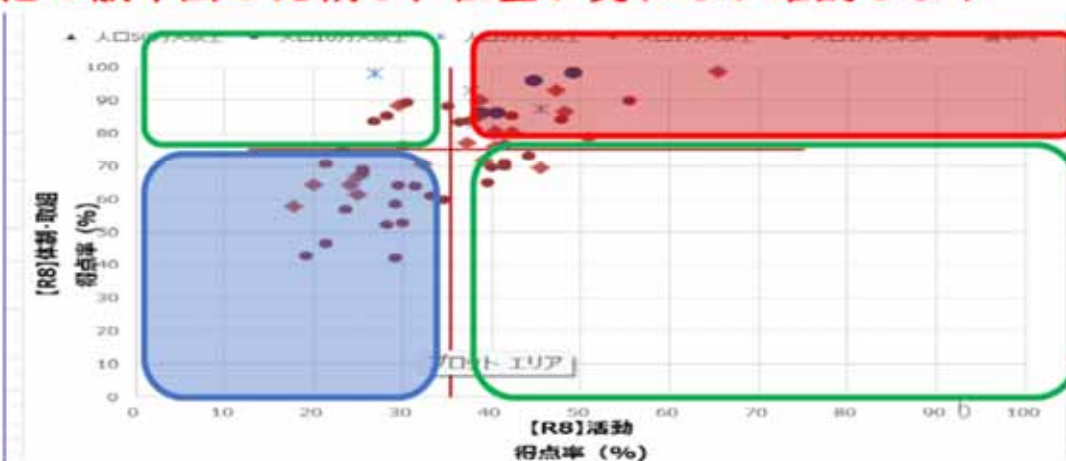
県				
郡道府県平均値		57.5	56.6	
郡道府県最大値		92.0	74.5	
郡道府県最小値		32.8	37.3	
R0	自治体名	【R8】推進 得点率 (%)	【R8】支援 得点率 (%)	人口
1		99.0	65.5	264,652
2		95.5	68.0	110,841
3		71.5	74.5	312,433
4		79.5	69.3	303,171
5		98.8	55.5	57,085
6		70.3	67.0	72,918
7		45.8	51.3	43,519
8		82.8	72.0	32,281
9		73.5	64.8	50,350
10		59.0	65.0	32,882

R8体制・取組得点率とR8活動得点率

県				
郡道府県平均値		75.2	35.4	
郡道府県最大値		98.7	65.5	
郡道府県最小値		42.1	17.7	
R0	自治体名	【R8】体制・取組 得点率 (%)	【R8】活動 得点率 (%)	人口
1		96.6	38.6	264,652
2		96.6	40.5	110,841
3		80.3	44.5	312,433
4		80.7	49.1	303,171
5		92.9	38.2	57,085
6		98.2	26.8	72,918
7		81.3	25.0	43,519
8		98.7	65.5	32,281
9		95.0	30.6	50,350
10		78.7	50.0	32,882



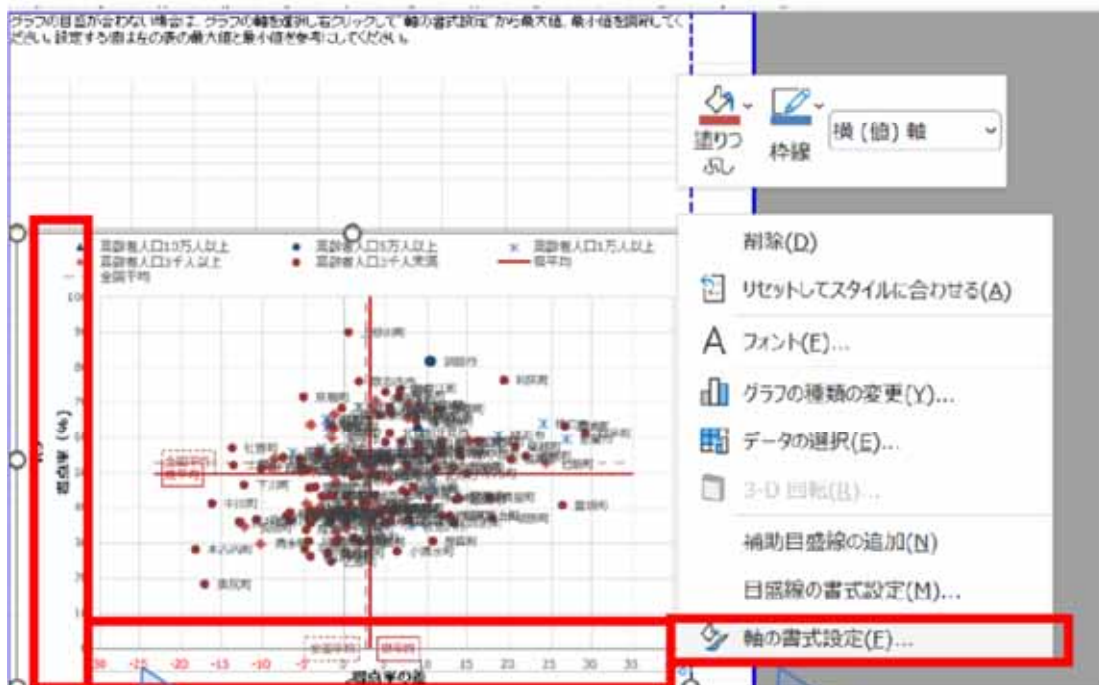
位置を確認するとともに、
他の散布図と比較し、位置が変わるか確認します



②A散布図シート

表示メモリの変更方法の説明

グラフの目盛が変わらない場合は、グラフの軸を選択し右クリックして「軸の書式設定」から最大値、最小値を調整してください。設定する側は左の表の最大値と最小値を参考にしてください。



①横軸または縦軸のメモリを右クリック

②軸の設定を左クリック



シート左上の情報を参照。

	A	B	C	D	E
1		北海道	<比較対象(増減計算方法)>		R5 得点率(X)
2		都道府県平均値	49.4	3.1	
3		都道府県最大値	90.1	29.2	
4		都道府県最小値	18.2	-18.3	
5		全国平均値	52.9	2.8	
6		全国最大値	90.1		
7		全国最小値	15.3		

① 都道府県を選択

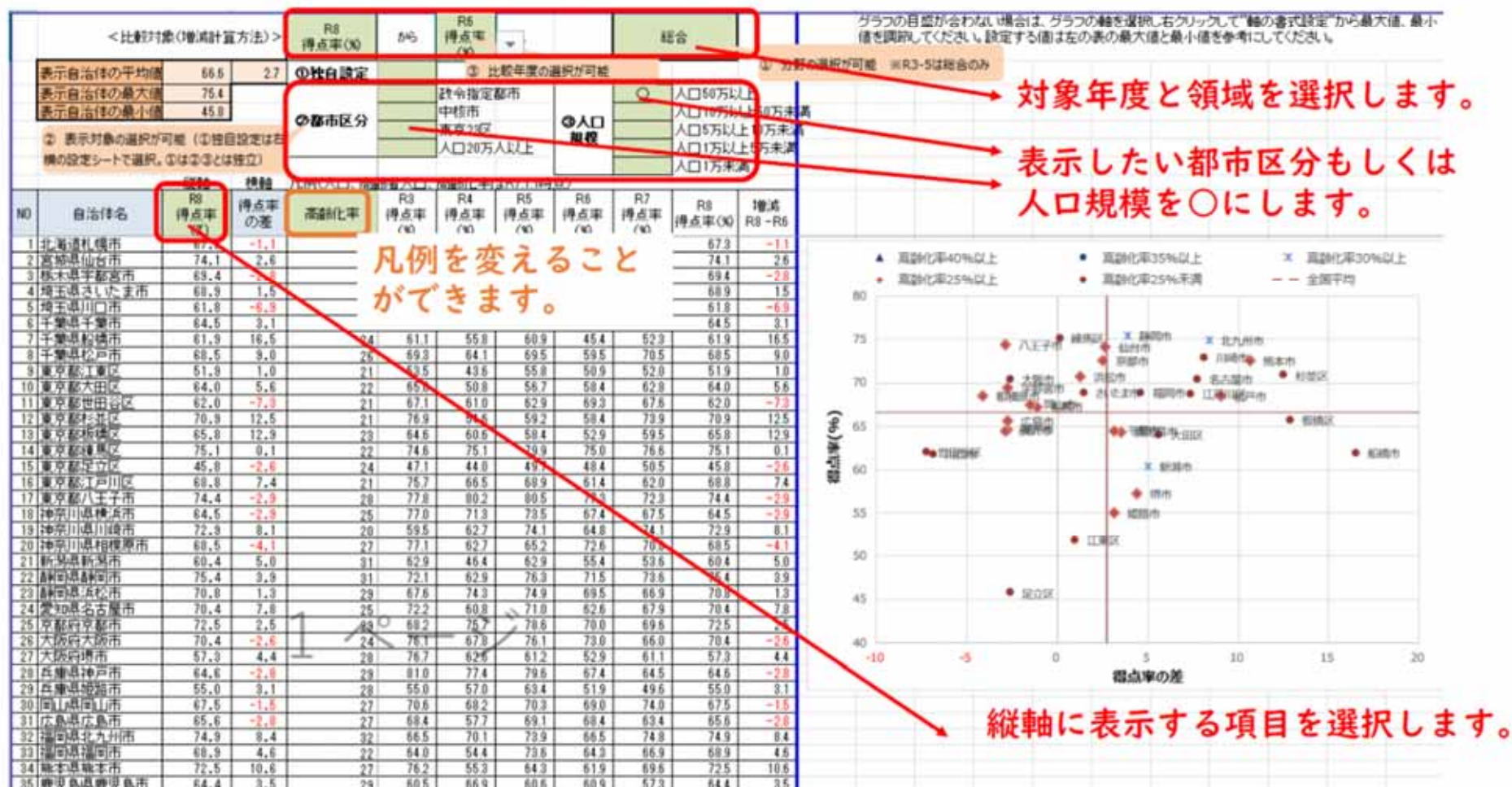
③最小値、最大値をグラフの左上の都道府県最小値、都道府県最大値の値をもとに調整。
(最大・最小値より少し小さく(大きく))

④同じことを先ほど行った軸とは違う軸で行う

②B散布図シート-1

本シートは、都道府県を越えて、任意に選択した市町村の取組みの状況を、得点率（年度別領域別得点率）とその差から、可視化することができます。

シートの基本的な使い方（②都市区分や人口規模から市町村を選択する場合）



②B散布図シート-2

本シートは、都道府県を越えて、任意に選択した市町村の取組みの状況を、得点率（年度別領域別得点率）とその差から、可視化することができます。

シートの基本的な使い方（②集計対象の独自設定シートを使う方法）
フィルタ機能で表示市町村を絞ることができます。（絞った上で、○をつけてください。）

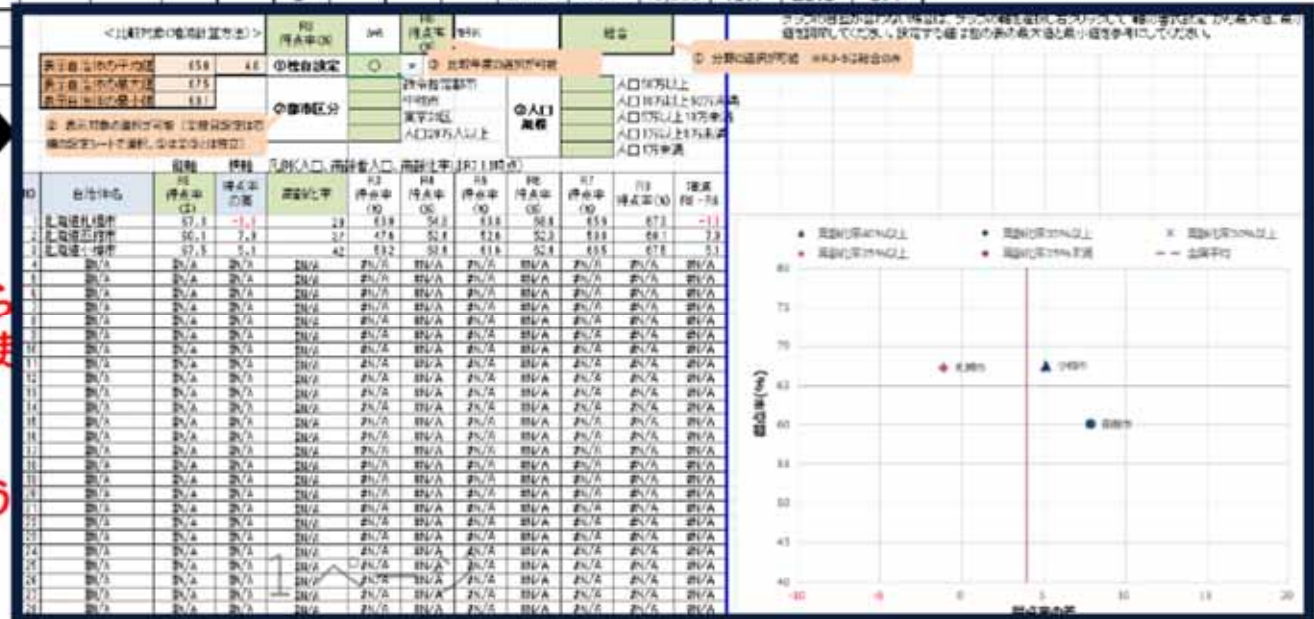
②集計対象の独自設定シート

↓「②B散布図 全国用」シートでみたい市区町村に○

市区町村情報			
都道府県名	市町村名	都道府県番号	市町村番号
北海道	札幌市	01	1
北海道	函館市	01	1
北海道	小樽市	01	1
北海道	旭川市	01	2
北海道	室蘭市	01	1

ここで丸にした市町村のみB散布図シートの表やグラフに表示されます。

※前のスライドの②都市区分や人口規模から市町村を選択する方法と一緒にこの機能は使えません。どちらかの方法をお願いします。
 なお、この方法でも人口規模のフラグをつけて、シートをソートすることで同じように人口規模による選択が可能です。



③市町村の詳細プロフィールシート

③市町村の詳細プロフィールシート-1

本シートは、選択した市町村のインセンティブ交付金の目標別の得点率や点数がとれていない評価項目を表示することができます。また、類似自治体を検索し、点数がとれていない評価項目の実施率を表示できます。

シートの基本的な使い方

支援対象市町村の現状分析

↓ 都道府県を選択し、管内市町村を選択してください

県 市

【基礎情報】

	R3	R4	R5	R6	R7	R8
得点率	41.5%	43.0%	47.9%	44.9%	59.9%	65.8%
県内順位	35	23	22	28	9	14
全国順位	1,346	1,239	1,147	1,285	602	330
総人口	275,646	273,348	270,744	267,924	264,652	—
高齢者人口	82,997	83,505	83,513	83,636	83,649	—
高齢化率	30.1%	30.5%	30.8%	31.2%	31.6%	—

※ R3-R5は、推進+支援の得点

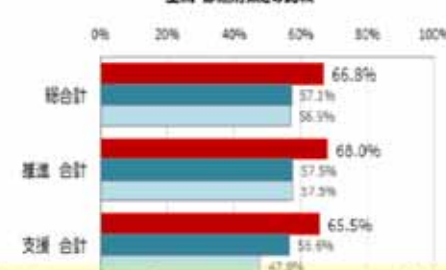
・得点率／県内順位の経年変化をできます。

項目		R3 県平均 得点率 (%)	R8 全国平均 得点率 (%)
総合計		66.8%	57.1%
推進 合計		68.0%	57.5%
目標Ⅰ 持続可能な地域のあるべき姿を明らかにする	(ⅰ)体制・取組	93.8%	86.9%
	(ⅱ)活動	33.3%	21.3%
計		72.0%	63.3%
目標Ⅱ 公正・公平な給付を行う体制を構築する	(ⅰ)体制・取組	88.2%	72.5%
	(ⅱ)活動	50.0%	67.2%
計		76.0%	70.8%
目標Ⅲ 介護人材の確保その他のサービス提供基盤の整備を推進する	(ⅰ)体制・取組	90.6%	70.3%
	(ⅱ)活動	16.7%	13.0%
計		64.0%	49.7%
目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む		60.0%	46.4%
支援 合計		65.5%	56.6%
目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する	(ⅰ)体制・取組	71.2%	54.7%
	(ⅱ)活動	29.2%	44.2%
計		51.0%	60.6%
目標Ⅱ 認知症総合支援を推進する	(ⅰ)体制・取組	71.9%	67.8%
	(ⅱ)活動	41.7%	30.9%
計		61.0%	54.5%
目標Ⅲ 在宅医療・在宅介護連携の体制を構築する	(ⅰ)体制・取組	100.0%	77.9%
	(ⅱ)活動	68.8%	36.4%
計		90.0%	64.7%
目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む		60.0%	46.4%
推進(ⅰ)体制・取組		90.8%	76.5%
推進(ⅱ)活動		32.7%	32.5%
支援(ⅰ)体制・取組		82.1%	73.8%
支援(ⅱ)活動		44.0%	38.0%
総合計		86.6%	72.7%
		38.6%	37.9%

表示年度を選択可能

表示年度 R8年度結果 R5、R7、R8の選択が可能。

全国・都道府県との比較



・推進と支援のバランスを確認します。

■ 県内市 ■ R3 県平均得点率 (%) □ R8 全国平均得点率 (%)

体制・取組指標と活動指標



・体制・取組と活動のバランスを確認します。

③市町村の詳細プロフィールシート-2

本シートは、選択した市町村のインセンティブ交付金の目標別の得点率や点数がとれていない評価項目を表示することができます。また、類似自治体を検索し、点数がとれていない評価項目の実施率を表示できます。同規模市町村での検索、得点がなかった項目の表示機能について

表示年度を選択可能

類似市町村の条件を変更可能。

類似市町村における表示範囲を設定可能。
(ここで表示市町村を絞ると、右側の同規模市町村で得点のあった割合の母数も連動します)

【同規模自治体の選択】

第1号被保険者数 高齢化率 7.1.1
10万人未満 35%未満 該当市町村数 32

【同規模自治体を選ぶ】

総得点 -800 点 ~ 800 点高い

都道府県	市町村	規模	高齢化率	得点(R8)
北海道	苫小牧市	50,884	30.8%	605点
青森県	青森市	87,911	33.5%	500点
青森県	弘前市	54,007	34.0%	451点
青森県	八戸市	70,154	32.7%	506点
秋田県	秋田市	97,846	33.4%	523点
山形県	山形市	73,166	31.1%	633点
福島県	福島市	83,458	31.6%	534点
福島県	いわき市	98,397	32.5%	583点
茨城県	日立市	55,951	34.2%	501点
群馬県	前橋市	98,878	30.3%	549点
埼玉県	春日部市	71,790	31.4%	533点
埼玉県	熊谷市	58,275	30.8%	489点
千葉県	佐倉市	57,127	33.7%	538点
千葉県	市原市	82,648	30.9%	423点
神奈川県	鎌倉市	53,316	30.5%	519点
神奈川県	小田原市	57,734	31.0%	571点
新潟県	長岡市	82,639	32.4%	437点
新潟県	上越市	61,262	34.0%	576点
富山県	高岡市	54,867	33.7%	590点
静岡県	沼津市	60,381	32.8%	516点
三重県	津市	81,253	30.4%	502点
京都府	宇治市	54,259	30.3%	535点
大阪府	寝屋川市	67,029	30.1%	428点
鳥取県	鳥取市	55,737	31.1%	481点
島根県	松江市	59,249	30.7%	507点
島根県	出雲市	52,023	30.3%	631点
山口県	宇部市	52,877	34.0%	518点
山口県	山口市	56,779	30.7%	579点
徳島県	徳島市	74,333	30.4%	523点
高知県	高知市	97,053	31.2%	527点
香川県	高松市	77,757	33.2%	480点

R8得点 534点
高齢化率、認定率を選択可能。
また、総合得点に応じてさらに絞り込みが可能

【得点のなかった項目】

R6, R7, R8の選択が可能

項目	同規模市町村で得点のあった数/割合
R8	
推進Ⅱ-Ⅱ-1.ケアプラン作成の実施割合	2 6.3%
推進Ⅱ-Ⅱ-3.介護支援専門員を対応としたケアマネジメントの質の向上に関する研修(介護支援専門員)	2 6.3%
支援Ⅰ-Ⅱ-3.地域ケア会議における個別事例の検討割合(個別事例の検討件数/受給者数)	1 3.1%
支援Ⅰ-Ⅱ-5.高齢者のポイント事業への参加率	1 3.1%
支援Ⅰ-Ⅱ-7.高齢者人口当たりの生活支援コーディネーター数	1 3.1%
支援Ⅰ-Ⅱ-9.総合事業における多様なサービス活動の実施状況	1 3.1%
支援Ⅱ-Ⅱ-2.高齢者人口当たりの認知症リポーターステップアップ講座修了者数	1 3.1%

得点が全く取れていない項目が表示され、右の数値は、左の検索窓に出てきた市町村でどれくらいできているかが参考表示されます。

④経年比較シート、⑤評価シート

④【経年比較】シート

本シートは、選択した市町村のインセンティブ交付金のR8～R6の3か年にわたって、最も細かい個別の設問ごとの該当（○）／非該当（×）を表示することができます。

縦の視点:どの領域で、非該当（×）が多いか確認します

市町村を選択

県

市

【推進】目標Ⅰ 持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする

評価項目一覧

1 地域の介護保険事業の特徴を把握しているか。

ア 「地域包括ケア「見える化」システム」を活用し、サービス資源や給付費等の現状把握・分析等を行っている

イ 日常生活圏域別の特徴を把握・整理している

ウ 地域の介護保険事業の特徴を踏まえ、相談窓口やサービスの種類・内容、利用手続などについて、住民にわかりやすく公表している

エ 地域の介護保険事業の特徴を公表している

2 介護保険事業計画の進捗状況（介護サービス見込量の計画値と実績値の乖離状況）を分析しているか。

ア 毎年度、計画値と実績値の乖離状況について、モニタリングを行っている

イ モニタリングの結果を外部の関係者と共有し、乖離の要因やその対応策について、外部の関係者を含む関係者の場で検証を行っている

ウ モニタリングの結果やイの検証を踏まえ、サービス提供体制について必要な見直しを行っている

エ モニタリングの結果を公表している

3 自立支援、重度化防止等に関する施策について、実施状況を把握し、必要な改善を行っているか。

ア 毎年度、次の施策分野ごとに事業の実施状況を定量的に把握し、データとして整理・分析している

イ 次の施策分野ごとに事業の効果を検証するための評価指標を定めている

ウ イの指標に対する実績等を踏まえ、毎年度、次の施策分野ごとに課題の分析、改善・見直し等を行っている

エ 次の施策分野ごとにイの指標の達成状況を含む取組の成果を公表している

① サービス・活動事業

ア 毎年度、次の施策分野ごとに事業の実施状況を定量的に把握し、データとして整理・分析している

イ 次の施策分野ごとに事業の効果を検証するための評価指標を定めている

ウ イの指標に対する実績等を踏まえ、毎年度、次の施策分野ごとに課題の分析、改善・見直し等を行っている

エ 次の施策分野ごとにイの指標の達成状況を含む取組の成果を公表している

② 一般介護予防事業

ア 毎年度、次の施策分野ごとに事業の実施状況を定量的に把握し、データとして整理・分析している

イ 次の施策分野ごとに事業の効果を検証するための評価指標を定めている

ウ イの指標に対する実績等を踏まえ、毎年度、次の施策分野ごとに課題の分析、改善・見直し等を行っている

配点

全国：該当市町村数

全国：3千人未満
該当市町村数

R8結果

R7結果

R6結果

4点

1,696

97.4

436

97.3

○

○

○

4点

1,634

93.9

416

92.9

○

○

×

4点

1,638

94.1

424

94.6

○

○

×

1点

1,297

74.5

298

66.5

○

○

×

4点

1,663

95.5

411

91.3

○

○

○

4点

1,480

85.0

353

78.8

○

○

○

4点

1,215

69.8

276

61.6

○

○

○

4点

1,125

64.6

226

50.4

○

○

○

4点

1,693

97.2

411

91.3

○

○

○

4点

1,582

90.9

353

78.8

○

○

○

4点

1,521

87.4

327

73.0

○

○

○

4点

1,259

72.3

230

51.3

○

○

○

4点

1,638

94.1

389

86.6

○

○

○

1点

1,413

81.2

308

68.8

○

×

×

1点

1,342

77.1

285

63.6

○

×

×

1点

1,100

63.2

205

45.8

○

×

×

4点

1,675

96.2

404

90.3

○

○

○

1点

1,555

89.3

345

77.0

○

○

○

1点

1,484

85.2

317

71.3

○

○

×

参考値として、全国の得点率、
もっとも人口規模が小さい
第1号被保険者数3千人未満の
市町村の得点率が表示されて
います。

1ペーシ

横の視点：前年度の結果と変化はあるか
確認します。（直近のR8はどうかも重要です）

参考値として、全国の得点率、
もっとも人口規模が小さい
第1号被保険者数3千人未満の
市町村の得点率が表示されて
います。

横の視点:前年度の結果と変化はあるか
確認します。(直近のR8はどうかも重要です)

⑤評価シート

本シートは、選択した市町村のインセンティブ交付金のR8～R6の3か年にわたって、目標の下の項目レベルでの得点率を表示することができます。

体制・取組

活動

・体制・取組
でとれていない
はあるか

推進分

支援分

イベント交付金を一団単位とした介護保険事業計画の進捗確認シート

地区	県下	全国
44.9	55.9	66.0

介護保険施設整備交付金

1 介護保険施設整備交付金の交付状況を確認する。
1 地域における介護保険事業の進捗を確認している。

地区	県下	全国
54.7	75.0	93.8

2 介護保険事業計画の進捗状況（介護サービス提供体制の整備状況）を確認している。

地区	県下	全国
100.0	100.0	100.0

3 自立支援、療養型施設等に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
66.8	75.0	100.0

4 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
25.0	25.0	75.0

5 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
26.5	88.2	88.2

1 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
0.0	100.0	100.0

2 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
50.0	77.8	77.8

3 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
71.0	81.3	80.6

4 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
60.0	60.0	60.0

5 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
82.4	100.0	100.0

6 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
0.0	16.7	100.0

7 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
11.1	33.3	44.4

8 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
14.3	71.4	100.0

9 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
14.3	100.0	100.0

10 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
28.6	57.1	57.1

11 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
0.0	55.6	77.8

12 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
0.0	14.3	28.6

13 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
84.4	68.8	71.9

14 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
60.0	60.0	68.0

1 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
0.0	16.7	33.3

2 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
0.0	50.0	75.0

3 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
0.0	0.0	25.0

4 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
0.0	0.0	0.0

5 介護保険施設整備交付金交付金に関する事項について、実施状況を把握し、必要に応じて改善を行っている。

地区	県下	全国
----	----	----

・体制・取組と活動
でとれていない項目
はあるか

推進分

・推進と支援でとれていない項目はあるか

支援分