

演習

【演習で行うこと】

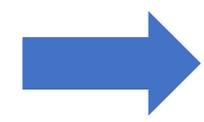
エクセルツールを使ったワークを通じて、自市町村の保険者機能を把握する。

ツールを使った保険者機能の現状把握

②A 散布図シート

R7合計得点とR8合計得点

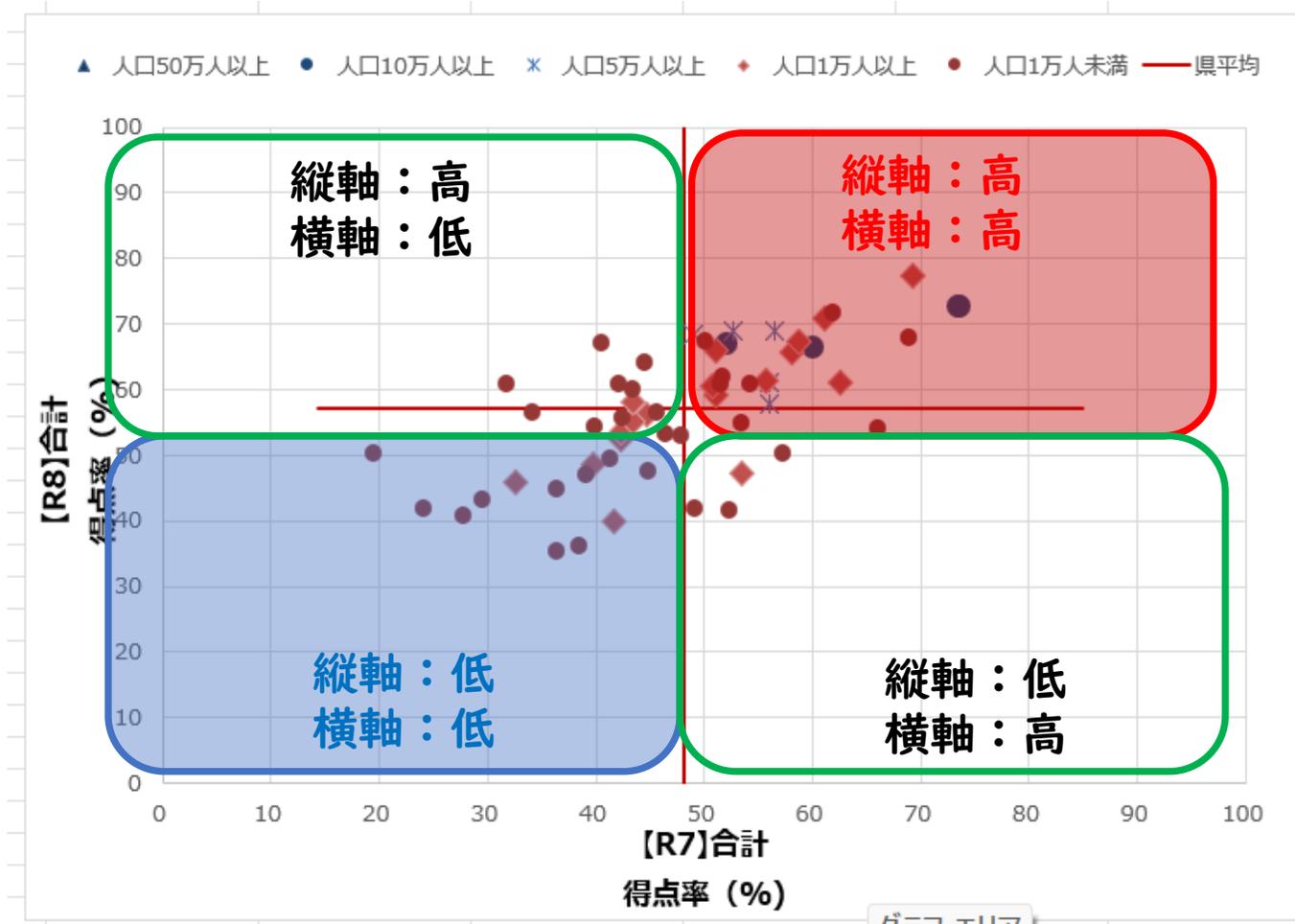
1. 都道府県を選択



メモリを調整し、
自市町村が4象限のどこにあるかを確認。

都道府県		R7合計得点率 (%)		R7.1.1
都道府県	都道府県	都道府県	都道府県	都道府県
都道府県平均値	57.1	48.2		
都道府県最大値	77.4	73.5		
都道府県最小値	35.5	19.4		

NO	自治体名	軸①	軸②	凡例
		【R8】合計得点率 (%)	【R7】合計得点率 (%)	人口
1		66.8	59.9	264,652
2		67.3	51.9	110,841
3		73.0	73.5	312,433
4		72.9	73.3	303,171
5		61.1	56.0	57,085
6		69.0	52.6	72,918
7		48.5	39.8	43,519
8		77.4	69.3	32,261
9		68.9	56.5	50,358
10		61.4	55.8	32,982
11		68.4	49.0	55,774
12		57.8	56.0	55,997
13		61.0	62.6	29,712
14		58.1	43.4	10,951
15		60.9	54.1	8,095
16		60.6	50.8	11,412
17		47.0	39.0	8,817
18		55.1	49.4	19,358



交付金指標分析ツールを使った保険者機能の把握

②A散布図シート

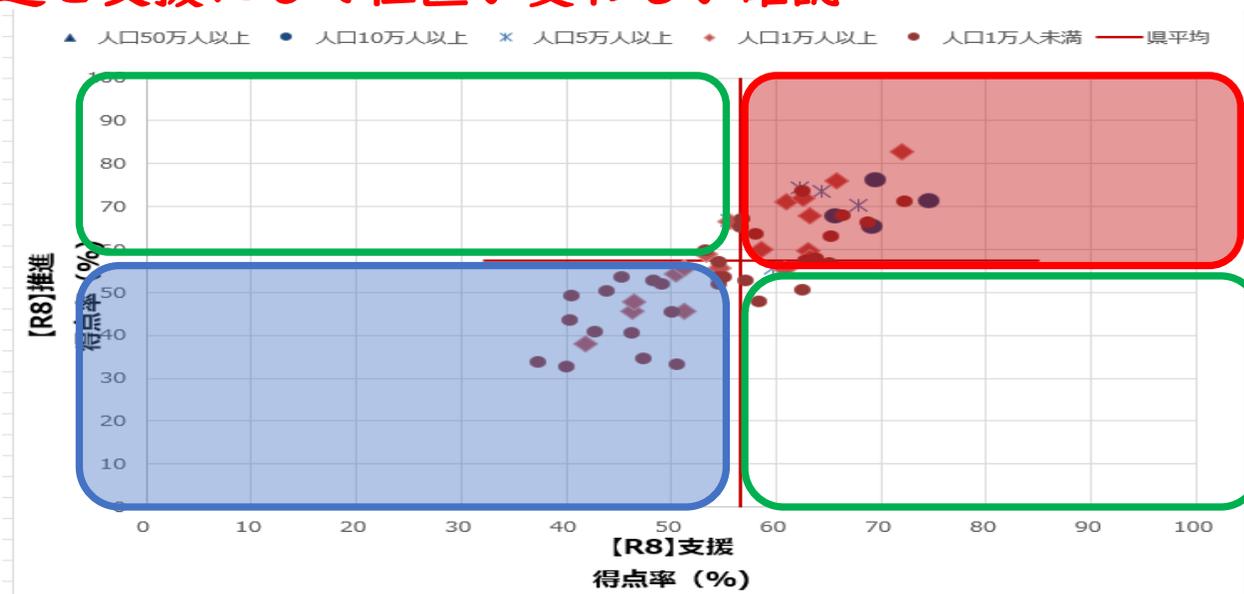
R8推進得点率とR8支援得点率

県				
都道府県		都道府県平均値	57.5	56.6
都道府県		都道府県最大値	82.8	74.5
都道府県		都道府県最小値	32.8	37.3

R7.1.1				
NO	自治体名	【R8】推進 得点率 (%)	【R8】支援 得点率 (%)	人口
1		68.0	65.5	264,652
2		65.5	69.0	110,841
3		71.5	74.5	312,433
4		76.5	69.3	303,171
5		66.8	55.5	57,085
6		70.3	67.8	72,918
7		45.8	51.3	43,519
8		82.8	72.0	32,261
9		73.5	64.3	50,358
10		59.8	63.0	32,982



推進と支援にして位置が変わるか確認



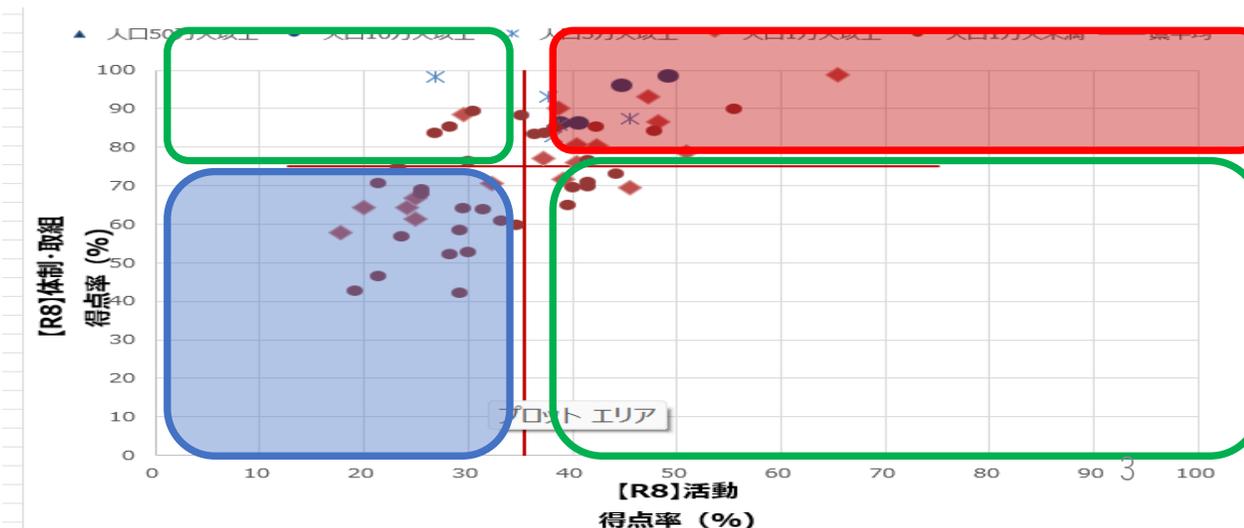
R8体制・取組得点率とR8活動得点率

県				
都道府県		都道府県平均値	75.2	35.4
都道府県		都道府県最大値	98.7	65.5
都道府県		都道府県最小値	42.1	17.7

R7.1.1				
NO	自治体名	【R8】体制・取組 得点率 (%)	【R8】活動 得点率 (%)	人口
1		86.6	38.6	264,652
2		86.6	40.5	110,841
3		96.3	44.5	312,433
4		98.7	49.1	303,171
5		82.9	38.2	57,085
6		98.2	26.8	72,918
7		61.3	25.0	43,519
8		98.7	65.5	32,261
9		85.8	38.6	50,358
10		78.7	50.9	32,982



体制・取組と活動にして位置が変わるか確認

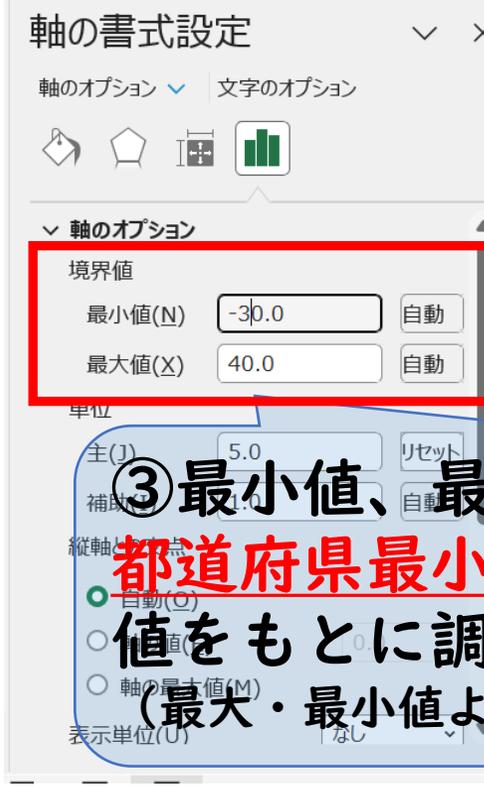
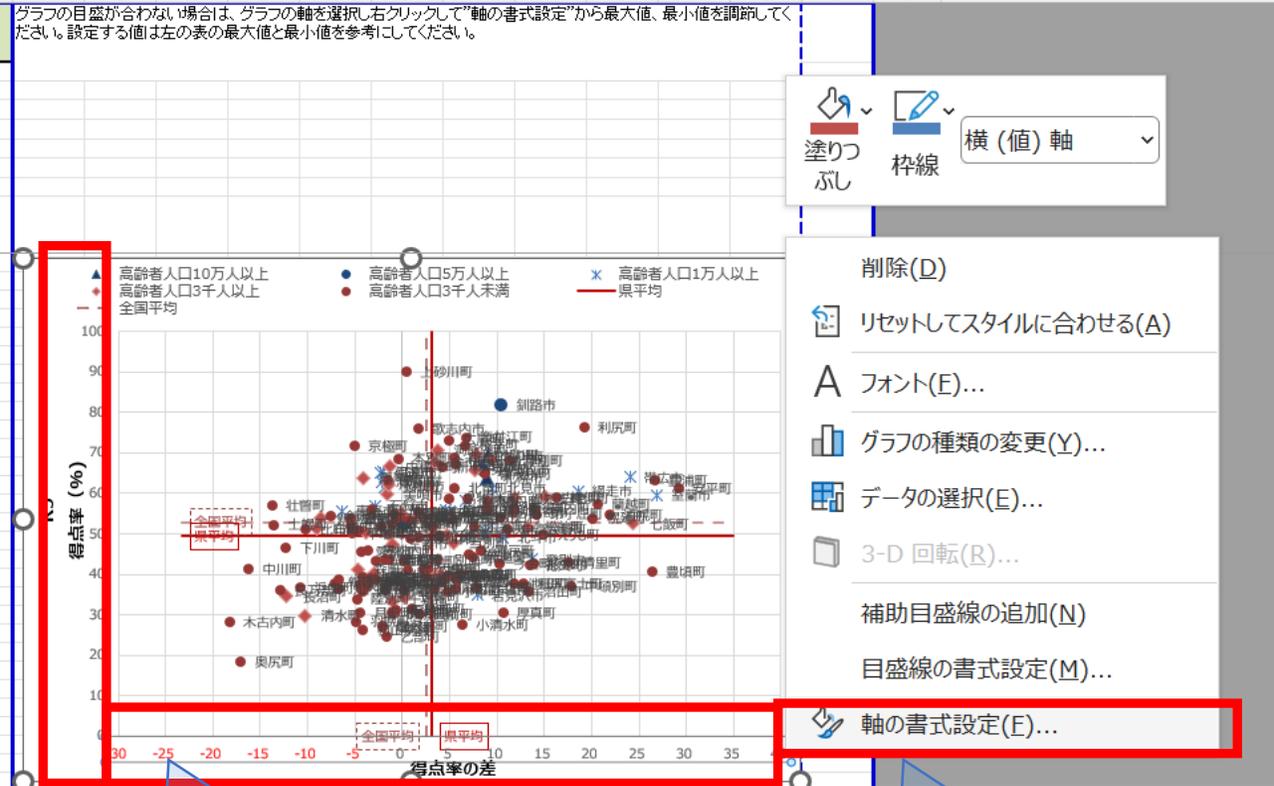


交付金指標分析ツールを使った保険者機能の把握

メモリの調整について

シート左上の情報を参照。

グラフの目盛が合わない場合は、グラフの軸を選択し右クリックして「軸の書式設定」から最大値、最小値を調整してください。設定する値は左の表の最大値と最小値を参考にしてください。



	A	B	C	D	E
		北海道	<比較対象(増減計算方法)>		R5 得点率(%)
1					
2		都道府県平均値	49.4	3.1	
3		都道府県最大値	90.1	29.2	
4		都道府県最小値	18.3	-18.3	
5		全国平均値	52.9	2.6	
6		全国最大値	90.1		
7		全国最小値	15.3		

③最小値、最大値をグラフの左上の都道府県最小値、都道府県最大値の値をもとに調整。
(最大・最小値より少し小さく(大きく))

①横軸または縦軸のメモリを右クリック

②軸の設定を左クリック

④同じことを先ほど行った軸とは違う軸で行う

ツールを使った保険者機能の現状把握

③市町村の詳細プロフィールシート

支援対象市町村の現状分析

↓ 都道府県を選択し、管内市町村を選択してください

県 市

【基礎情報】

	R3	R4	R5	R6	R7	R8
得点率	41.5%	43.0%	47.9%	44.9%	59.9%	66.8%
県内順位	35	23	22	28	9	14
全国順位	1,346	1,239	1,147	1,285	602	330
総人口	275,646	273,348	270,744	267,924	264,652	-
高齢者人口	82,997	83,505	83,513	83,636	83,649	-
高齢化率	30.1%	30.5%	30.8%	31.2%	31.6%	-

※R3-5は、推進+支援の得点

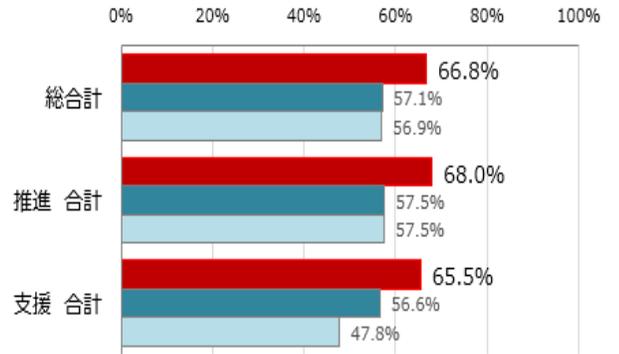
・得点率／県内順位の経年変化を確認します

項目		市	R8 県平均 得点率 (%)	R8 全国平均 得点率 (%)
総合計		66.8%	57.1%	56.9%
推進 合計		68.0%	57.5%	57.5%
目標Ⅰ 持続可能な社会を実現するべき姿をかたちにする	(i)体制・取組	93.8%	86.9%	2.8%
	(ii)活動	33.3%	21.3%	81.8%
	計	72.0%	63.3%	27.6%
目標Ⅱ 公正・公平な給付を行う体制を構築する	(i)体制・取組	88.2%	72.5%	76.7%
	(ii)活動	50.0%	67.2%	74.3%
	計	76.0%	70.8%	58.4%
目標Ⅲ 介護人材の確保その他のサービス提供基盤の整備を推進する	(i)体制・取組	90.6%	70.3%	33.9%
	(ii)活動	16.7%	13.0%	66.7%
	計	64.0%	49.7%	22.7%
目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む		60.0%	46.4%	56.3%
支援 合計		65.5%	56.6%	47.8%
目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する	(i)体制・取組	71.2%	75.7%	54.7%
	(ii)活動	29.2%	44.2%	72.0%
	計	51.0%	60.6%	42.5%
目標Ⅱ 認知症総合支援を推進する	(i)体制・取組	71.9%	67.8%	49.8%
	(ii)活動	41.7%	30.9%	59.1%
	計	61.0%	54.5%	36.9%
目標Ⅲ 在宅医療・在宅介護連携の体制を構築する	(i)体制・取組	100.0%	77.9%	40.0%
	(ii)活動	68.8%	36.4%	81.7%
	計	90.0%	64.7%	40.0%
目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む		60.0%	46.4%	56.3%

推進 合計	(i)体制・取組	90.8%	76.5%	74.3%
	(ii)活動	32.7%	32.5%	35.4%
支援 合計	(i)体制・取組	82.1%	73.8%	71.1%
	(ii)活動	44.0%	38.0%	40.1%
総合計	(i)体制・取組	86.6%	75.2%	72.7%
	(ii)活動	38.6%	35.4%	37.9%

表示年度 R8年度結果 R6、R7、R8の選択が可能。

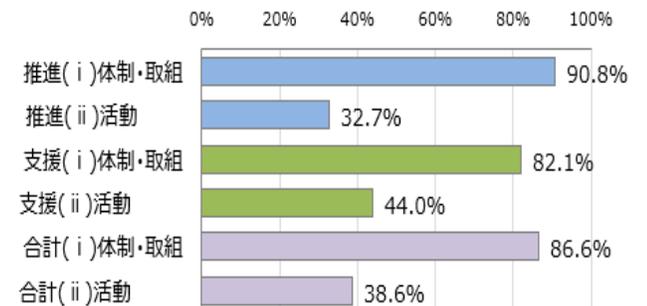
全国・都道府県との比較



■福島市 ■ R8 県平均得点率 (%) ■ R8 全国平均得点率 (%)

・推進と支援のバランスはどうか

体制・取組指標群と活動指標群



■推進(i)体制・取組 ■推進(ii)活動
■支援(i)体制・取組 ■支援(ii)活動
■合計(i)体制・取組 ■合計(ii)活動

・体制・取組と活動のバランスはどうか

ツールを使った保険者機能の現状把握

③市町村の詳細プロフィールシート

同規模自治体での検索が可能。(得点の範囲は変更可。)

【同規模自治体の選択】

第1号被保険者(R7)	高齢化率	R7.1.1
10万人未満	35%未満	⇒該当市町村数 32

	R8得点
市	534点

高齢化率、認定率を選択可能。
また、総合得点に応じてさらに絞り込みが可能

【同規模自治体の得点】

総得点 点 ~ 点 高い

都道府県	市町村	規模	高齢化率	得点(R8)
北海道	苫小牧市	50,884	30.8%	605点
青森県	青森市	87,911	33.5%	500点
青森県	弘前市	54,007	34.0%	451点
青森県	八戸市	70,154	32.7%	506点
秋田県	秋田市	97,846	33.4%	523点
山形県	山形市	73,166	31.1%	633点
福島県	福島市	83,458	31.6%	534点
福島県	いわき市	98,397	32.5%	583点
茨城県	日立市	55,951	34.2%	501点
群馬県	前橋市	98,878	30.3%	549点
埼玉県	春日部市	71,790	31.4%	533点
埼玉県	熊谷市	58,275	30.8%	489点
千葉県	佐倉市	57,127	33.7%	338点
千葉県	市原市	82,648	30.9%	423点
神奈川県	鎌倉市	53,316	30.5%	519点
神奈川県	小田原市	57,734	31.0%	571点
新潟県	長岡市	82,639	32.4%	437点
新潟県	上越市	61,262	34.0%	576点
富山県	高岡市	54,867	33.7%	590点
静岡県	沼津市	60,381	32.8%	516点
三重県	津市	81,253	30.4%	502点
京都府	宇治市	54,259	30.3%	535点
大阪府	寝屋川市	67,029	30.1%	428点
鳥取県	鳥取市	55,737	31.1%	481点
島根県	松江市	59,249	30.7%	507点
島根県	出雲市	52,023	30.3%	631点
山口県	宇部市	52,877	34.0%	518点
山口県	山口市	56,779	30.7%	579点
徳島県	徳島市	74,333	30.4%	523点
高知県	高知市	97,053	31.2%	527点
長崎県	佐世保市	77,252	33.2%	480点

【得点のなかった項目】

R8	得点のなかった数/割合
推進 I - ii - 3.PFS (成果連動型民間委託契約方式) による委託事業数	2 6.3%
推進 II - ii - 1.ケアプラン点検の実施割合	2 6.3%
推進 III - ii - 3.介護支援専門員を対象としたケアマネジメントの質の向上に関する研修 (介護支援専門員)	2 6.3%
支援 I - ii - 3.地域ケア会議における個別事例の検討割合 (個別事例の検討件数/受給者数)	1 3.1%
支援 I - ii - 5.高齢者のポイント事業への参加率	1 3.1%
支援 I - ii - 7.高齢者人口当たりの生活支援コーディネーター数	1 3.1%
支援 I - ii - 9.総合事業における多様なサービス・活動の実施状況	1 3.1%
支援 II - ii - 2.高齢者人口当たりの認知症サポーターステップアップ講座修了者数	1 3.1%

R6、R7、R8の選択が可能

同規模市町村で

得点が全く取れていない項目が表示され、
右の数値は、左の検索窓に出てきた市町村
でどれくらいできているかが参考表示される。

ツールを使った保険者機能の現状把握

⑤評価シート

インセンティブ交付金をキー指標とした介護保険事業計画の進捗確認シート

_____ 県 _____ 市

R6	R7	R8
44.9	59.9	66.8

・推進と支援でとれていない項目はあるか

・体制・取組と活動でとれていない項目はあるか

保険者機能強化推進交付金	体制・取組			活動		
	R6	R7	R8	R6	R7	R8
①「持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする」	54.7	75.0	93.8	0.0	16.7	33.3
1地域の介護保険事業の特徴を把握しているか。	25.0	100.0	100.0	0.0	50.0	75.0
2介護保険事業計画の進捗状況（介護サービス見込量の計画値と実績値の乖離状況）を分析しているか。	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	25.0
3自立支援、重度化防止等に関する施策について、実施状況を把握し、必要な改善を行っているか。	68.8	75.0	100.0	0.0	0.0	0.0
4保険者機能強化推進交付金等に係る評価結果を関係者間で共有し、自立支援、重度化防止等に関する施策の遂行に活用しているか。	25.0	25.0	75.0			
②「公正・公平な給付を行う体制を構築する」	26.5	88.2	88.2	0.0	50.0	50.0
1介護給付費の適正化に向けた方策を策定しているか。	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
2介護給付費適正化事業を効果的に実施しているか。	50.0	77.8	77.8	0.0	100.0	100.0
③「介護人材の確保その他のサービス提供基盤の整備を推進する」	71.9	81.3	90.6	33.3	58.3	16.7
1地域における介護人材の確保・定着のため、都道府県等と連携しつつ、必要な取組を実施しているか。	60.0	60.0	80.0	0.0	25.0	25.0
2地域におけるサービス提供体制の確保や、自立支援・重度化防止、介護人材確保に関する施策等の推進に当たって、庁内・庁外における関係者との連携体制が確保されて	82.4	100.0	100.0	50.0	75.0	25.0
				50.0	75.0	0.0

推進分

介護保険保険者努力支援交付金	体制・取組			活動		
	R6	R7	R8	R6	R7	R8
①「介護予防/日常生活支援を推進する」	9.6	50.0	71.2	25.0	22.9	29.2
1介護予防・生活支援サービス・一般介護予防事業の実施に当たって、データを活用して課題の把握を行っているか。	0.0	16.7	100.0	50.0	50.0	50.0
2通いの場やボランティア活動その他の介護予防に資する取組の推進を図るため、アウトリーチ等の取組を実施しているか。	11.1	33.3	44.4	33.3	33.3	50.0
3介護予防等と保健事業を一体的に実施しているか。	14.3	71.4	100.0	0.0	0.0	0.0
4通いの場の参加者の健康状態等の把握・分析により、介護予防・生活支援サービス・一般介護予防事業の内容等の検討を行っているか。	14.3	100.0	100.0	62.5	50.0	50.0
5地域におけるリハビリテーションの推進に向けた具体的な取組を行っているか。	28.6	57.1	57.1	0.0	0.0	0.0
6生活支援コーディネーターの活動等により、地域のニーズを踏まえた介護予防・生活支援の体制が確保されているか。	0.0	55.6	77.8	0.0	0.0	25.0
7多様なサービスの活用の推進に向け、実施状況の調査・分析・評価を行っているか。	0.0	14.3	28.6	0.0	0.0	0.0
②「認知症総合支援を推進する」	84.4	68.8	71.9	41.7	41.7	41.7
1認知症リポーター等を活用した地域支援体制の構築及び社会参加支援を行っているか。	60.0	60.0	68.0	50.0	50.0	50.0
2認知症状のある人に対して、専門医療機関との連携により、早期診断・早期対応に繋げるための体制を構築しているか。	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
3難読高齢者の早期発見・早期介入に係る取組を行っているか。	-	50.0	50.0	75.0	75.0	75.0
③「在宅医療・在宅介護連携の体制を構築する」	100.0	100.0	100.0	75.0	68.8	68.8
1地域の医療・介護関係者等が参画する会議において、市町村が所持するデータ等に基づき、在宅医療・介護連携に関する課題を検討し、対応策が具体化されているか。	100.0	100.0	100.0	1入退院支援の実施状況	62.5	62.5
2在宅医療と介護の連携の強化・推進に向け、相談支援、研修会の開催といった具体的な取組を行っているか。	100.0	100.0	100.0	2人生の最終段階における支援の実施状況	87.5	75.0
3患者・利用者の状態の変化等に応じて、医療・介護関係者間で速やかな情報共有が実施できるよう、具体的な取組を行っているか。	100.0	100.0	100.0			

支援分

ツールを使った保険者機能の現状把握

【経年比較】シート

市町村を選択

縦の視点：どの領域で、非該当（赤の網掛け）が多いか

県 市

【推進】目標Ⅰ 持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする

評価項目一覧	配点	全国：該当市町村数	全国：3千人未満該当市町村数	福島市 R8結果	福島市 R7結果	福島市 R6結果
i 1 地域の介護保険事業の特徴を把握しているか。	##					
i ア 「地域包括ケア「見える化」システム」を活用し、サービス資源や給付費等の現状把握・分析等を行っている	4点	1,696	97.4	436	97.3	○
i イ 日常生活圏域別の特徴を把握・整理している	4点	1,634	93.9	416	92.9	○
i ウ 地域の介護保険事業の特徴を踏まえ、相談窓口やサービスの種類・内容、利用手続などについて、住民に周知を行っている	4点	1,638	94.1	424	94.6	×
i エ 地域の介護保険事業の特徴を公表している	4点	1,297	74.5	298	66.5	×
i 2 介護保険事業計画の進捗状況（介護サービス見込量の計画値と実績値の乖離状況）を分析しているか。	##					
i ア 毎年度、計画値と実績値の乖離状況について、モニタリングを行っている	4点	1,663	95.5	411	91.7	○
i イ モニタリングの結果を外部の関係者と共有し、乖離の要因やその対応策について、外部の関係者を含む議論の場で検証を行っている	4点	1,480	85.0	353	78.8	○
i ウ モニタリングの結果やイの検証を踏まえ、サービス提供体制について必要な見直しを行っている	4点	1,215	69.8	276	61.6	○
i エ モニタリングの結果を公表している	4点	1,125	64.6	226	50.4	○
i 3 自立支援、重度化防止等に関する施策について、実施状況を把握し、必要な改善を行っているか。	##					
i ア 毎年度、次の施策分野ごとに事業の実施状況を定量的に把握し、データとして整理・分析している	4点	1,693	97.2	411	91.7	○
i イ 次の施策分野ごとに事業の効果を検証するための評価指標を定めている	4点	1,582	90.9	353	78.8	○
i ウ イの指標に対する実績等を踏まえ、毎年度、次の施策分野ごとに課題の分析、改善・見直し等を行っている	4点	1,521	87.4	327	73.0	○
i エ 次の施策分野ごとにイの指標の達成状況を含む取組の成果を公表している	4点	1,259	72.3	230	51.3	○
① サービス・活動事業	4点					
ア 毎年度、次の施策分野ごとに事業の実施状況を定量的に把握し、データとして整理・分析している	1点	1,638	94.1	389	86.8	○
イ 次の施策分野ごとに事業の効果を検証するための評価指標を定めている	1点	1,413	81.2	308	68.8	×
ウ イの指標に対する実績等を踏まえ、毎年度、次の施策分野ごとに課題の分析、改善・見直し等を行っている	1点	1,342	77.1	285	63.6	×
エ 次の施策分野ごとにイの指標の達成状況を含む取組の成果を公表している	1点	1,100	63.2	205	45.8	×
② 一般介護予防事業	4点					
ア 毎年度、次の施策分野ごとに事業の実施状況を定量的に把握し、データとして整理・分析している	1点	1,675	96.2	404	90.2	○
イ 次の施策分野ごとに事業の効果を検証するための評価指標を定めている	1点	1,555	89.3	345	77.0	○
ウ イの指標に対する実績等を踏まえ、毎年度、次の施策分野ごとに課題の分析、改善・見直し等を行っている	1点	1,484	85.2	319	71.2	×

1 ページ

横の視点：前年度の結果と変化はあるか（R8はどうかも考えながら確認）