

年金記録訂正請求に係る答申について

関東信越地方年金記録訂正審議会

(東京都担当部会)

令和7年11月14日答申分

○答申の概要

年金記録の訂正の必要があるとするもの 5件

厚生年金保険関係 5件

厚生局受付番号 : 関東信越（東京）（受）第2500254号
厚生局事案番号 : 関東信越（東京）（厚）第2500075号

第1 結論

1 請求者のA社における別表の第1欄に掲げる請求期間①から⑨までの賞与支払年月日に係る標準賞与額を、同表の第4欄に掲げる標準賞与額にそれぞれ訂正することが必要である。

別表の第1欄に掲げる請求期間①から⑨までの賞与支払年月日における同表の第4欄に掲げる標準賞与額については、厚生年金保険の保険給付及び保険料の納付の特例等に関する法律（以下「厚生年金特例法」という。）第1条第5項の規定により、保険給付の計算の基礎となる標準賞与額として記録することが必要である。

事業主は、請求者に係る別表の第1欄に掲げる賞与支払年月日における同表の第4欄に掲げる標準賞与額に基づく厚生年金保険料を納付する義務を履行していないと認められる。

2 請求者のA社における別表の第1欄に掲げる請求期間④及び⑤の賞与支払年月日に係る標準賞与額を、同表の第5欄に掲げる標準賞与額にそれぞれ訂正することが必要である。

別表の第1欄に掲げる請求期間④及び⑤の訂正後の標準賞与額（上記1の訂正後の標準賞与額を除く。）については、厚生年金保険法第75条本文の規定により、保険給付の計算の基礎とならない標準賞与額として記録することが必要である。

第2 請求の要旨等

1 請求者の氏名等

氏 名 : 女

基礎年金番号 :

生年月日 : 昭和35年生

住所 :

2 請求内容の要旨

請求期間 : ① 平成22年7月
② 平成22年12月
③ 平成23年3月
④ 平成23年7月
⑤ 平成23年12月
⑥ 平成24年3月
⑦ 平成24年8月
⑧ 平成24年12月
⑨ 平成25年3月

年金事務所からの連絡により、A社の請求期間①から⑨までに係る標準賞与額の記録がないことが分かった。調査の上、年金記録を訂正してほしい。

第3 判断の理由

1 請求期間①から⑨までについて、A社から提出された賃金台帳、金融機関から提出された預金取引明細表、同僚の賞与に係る給料支払明細書及び預金通帳並びに同社の事業主の陳述（以下「賃金台帳等」という。）により、請求者は、当該期間に同社から別表の第2欄に掲げる標準賞与額に相当する賞与の支払を受け、同表の第3欄に掲げる標準賞与額に見合う厚生年金保険料を事業主により当該賞与から控除されていたことが認められる。

一方、厚生年金特例法に基づき標準賞与額を決定し、これに基づき記録の訂正及び保険給付が行われるのは、事業主が源泉控除していたと認められる厚生年金保険料額及び請求者の賞与額のそれぞれに見合う標準賞与額の範囲内であることから、これらの標準賞与額のいずれか低い方の額を認定することとなる。

したがって、請求者の請求期間①から⑨までの標準賞与額については、賃金台帳等により確認できる厚生年金保険料控除額又は賞与額から、別表の第4欄に掲げる標準賞与額とすることが必要である。

また、請求期間①から⑨までの賞与支払年月日については、賃金台帳等から、それぞれ別表の第1欄に掲げる賞与支払年月日とすることが妥当である。

なお、事業主が請求者に係る厚生年金保険料を納付する義務を履行したか否かについては、事業主は、請求期間①から⑨までについて、請求者の健康保険厚生年金保険被保険者賞与支払届を年金事務所に対し提出しておらず、厚生年金保険料についても納付していないことを認めていることから、年金事務所は、請求者の当該期間に係る厚生年金保険料について納入の告知を行っておらず、事業主は、当該期間に係る厚生年金保険料を納付する義務を履行していないと認められる。

2 請求期間④及び⑤について、賃金台帳及び預金取引明細表により、請求者はA社から、別表の第2欄に掲げる標準賞与額に相当する賞与の支払を受けていたことが認められることから、請求者の当該期間に係る標準賞与額を、別表の第5欄に掲げる標準賞与額に訂正することが必要である。

なお、請求期間④及び⑤の別表の第5欄に掲げる訂正後の標準賞与額（別表の第4欄に掲げる訂正後の標準賞与額を除く。）については、厚生年金保険法第75条本文の規定により、保険給付の計算の基礎とならない標準賞与額として記録することが必要である。

別表

第1欄		第2欄	第3欄	第4欄	第5欄
請求期間	賞与支払年月日	賞与額に見合う 標準賞与額	厚生年金保険料 控除額に見合う 標準賞与額	厚生年金特例法 訂正後の 標準賞与額	厚生年金保険法 第75条本文 訂正後の 標準賞与額
①	平成22年7月30日	36万4,000円	36万5,000円	36万4,000円	—
②	平成22年12月27日	55万7,000円	55万7,000円	55万7,000円	—
③	平成23年3月31日	26万7,000円	26万8,000円	26万7,000円	—
④	平成23年7月26日	44万6,000円	43万7,000円	43万7,000円	44万6,000円
⑤	平成23年12月26日	55万9,000円	53万5,000円	53万5,000円	55万9,000円
⑥	平成24年3月30日	26万8,000円	26万9,000円	26万8,000円	—
⑦	平成24年8月24日	28万6,000円	28万6,000円	28万6,000円	—
⑧	平成24年12月27日	56万1,000円	56万1,000円	56万1,000円	—
⑨	平成25年3月29日	32万3,000円	32万3,000円	32万3,000円	—

厚生局受付番号 : 関東信越（東京）（受）第 2500283 号
厚生局事案番号 : 関東信越（東京）（厚）第 2500073 号

第1 結論

請求者のA社における令和3年6月28日の標準賞与額を150万円に訂正することが必要である。

令和3年6月28日の標準賞与額については、厚生年金保険の保険給付及び保険料の納付の特例等に関する法律第1条第5項の規定により、保険給付の計算の基礎となる標準賞与額として記録することが必要である。

事業主は、請求者に係る令和3年6月28日の標準賞与額に基づく厚生年金保険料を納付する義務を履行していないと認められる。

第2 請求の要旨等

1 請求者の氏名等

氏 名 : 男

基礎年金番号 :

生年月日 : 昭和26年生

住 所 :

2 請求内容の要旨

請求期間 : 令和3年6月28日

A社から支払われた請求期間の賞与について、標準賞与額が保険給付の対象とならない記録（厚生年金保険法第75条本文該当）となっているため、調査の上、年金記録を訂正し、年金額に反映してほしい。

第3 判断の理由

A社から提出された令和3年分賃金台帳及び「B計算書」により、請求者は、請求期間に同社から1,840万円の賞与の支払を受け、当該賞与額に見合う標準賞与額150万円（上限額）に基づく厚生年金保険料を事業主により当該賞与から控除されていたことが認められる。

なお、事業主が請求者に係る厚生年金保険料を納付する義務を履行したか否かについては、事業主は、請求期間について、請求者の厚生年金保険被保険者賞与支払届を年金事務所に対し、保険料を徴収する権利が時効により消滅した後に提出（令和6年9月17日受付）し、厚生年金保険料についても納付していないことを認めていることから、年金事務所は、請求者の当該期間に係る厚生年金保険料について納入の告知を行っておらず、事業主は、当該期間に係る厚生年金保険料を納付する義務を履行していないと認められる。

厚生局受付番号 : 関東信越（東京）（受）第 2500284 号
厚生局事案番号 : 関東信越（東京）（厚）第 2500076 号

第1 結論

請求者のA社における令和3年6月28日の標準賞与額を50万1,000円から90万1,000円に訂正することが必要である。

令和3年6月28日の訂正後の標準賞与額については、厚生年金保険の保険給付及び保険料の納付の特例等に関する法律第1条第5項の規定により、保険給付の計算の基礎となる標準賞与額として記録することが必要である。

事業主は、請求者に係る令和3年6月28日の訂正後の標準賞与額に基づく厚生年金保険料（訂正前の標準賞与額に基づく厚生年金保険料を除く。）を納付する義務を履行していないと認められる。

第2 請求の要旨等

1 請求者の氏名等

氏 名 : 男

基礎年金番号 :

生年月日 : 昭和35年生

住 所 :

2 請求内容の要旨

請求期間 : 令和3年6月28日

A社から令和3年6月に賞与が2回（令和3年6月10日及び同年6月28日）支払われたが、請求期間に係る標準賞与額の一部が、保険給付の対象とならない記録（厚生年金保険法第75条本文該当）となっているため、調査の上、年金記録を訂正し、年金額に反映してほしい。

第3 判断の理由

厚生年金保険被保険者に対して同一月内に2回以上賞与が支払われた場合は、最後の賞与支払日にその月の賞与額を合算する取扱いとされているところ、A社から提出された令和3年分賃金台帳、「2021年（令和3年）6月10日賞与明細書」及び「B計算書」により、請求者は、請求期間において、同社から、オンライン記録により確認できる標準賞与額50万1,000円を上回る標準賞与額90万1,000円に相当する賞与の支払を受け（令和3年6月10日に50万1,950円、同年6月28日に40万円、合計90万1,950円）、当該標準賞与額に基づく厚生年金保険料を事業主により当該賞与から控除されていたことが認められる。

なお、事業主が請求者に係る厚生年金保険料を納付する義務を履行したか否かについては、事業主は、令和3年6月28日に支払った賞与について、請求者の厚生年金保険被保険者賞与支払届を年金事務所に対し、保険料を徴収する権利が時効により消滅した後に提出（令和6年9月17日受付）し、厚生年金保険料についても納付していないことを認めていることから、

年金事務所は、請求者の請求期間に係る訂正後の標準賞与額に基づく厚生年金保険料（訂正前の標準賞与額に基づく厚生年金保険料を除く。）について納入の告知を行っておらず、事業主は、当該期間に係る厚生年金保険料を納付する義務を履行していないと認められる。

厚生局受付番号 : 関東信越（東京）（受）第 2500285 号
厚生局事案番号 : 関東信越（東京）（厚）第 2500077 号

第1 結論

請求者のA社における令和3年6月28日の標準賞与額を86万円から126万円に訂正することが必要である。

令和3年6月28日の訂正後の標準賞与額については、厚生年金保険の保険給付及び保険料の納付の特例等に関する法律第1条第5項の規定により、保険給付の計算の基礎となる標準賞与額として記録することが必要である。

事業主は、請求者に係る令和3年6月28日の訂正後の標準賞与額に基づく厚生年金保険料（訂正前の標準賞与額に基づく厚生年金保険料を除く。）を納付する義務を履行していないと認められる。

第2 請求の要旨等

1 請求者の氏名等

氏 名 : 男

基礎年金番号 :

生年月日 : 昭和35年生

住所 :

2 請求内容の要旨

請求期間 : 令和3年6月28日

A社から令和3年6月に賞与が2回（令和3年6月10日及び同年6月28日）支払われたが、請求期間に係る標準賞与額の一部が、保険給付の対象とならない記録（厚生年金保険法第75条本文該当）となっているため、調査の上、年金記録を訂正し、年金額に反映してほしい。

第3 判断の理由

厚生年金保険被保険者に対して同一月内に2回以上賞与が支払われた場合は、最後の賞与支払日にその月の賞与額を合算する取扱いとされているところ、A社から提出された令和3年分賃金台帳、「2021年（令和3年）6月10日賞与明細書」及び「B計算書」により、請求者は、請求期間において、同社から、オンライン記録により確認できる標準賞与額86万円を上回る標準賞与額126万円に相当する賞与の支払を受け（令和3年6月10日に86万円、同年6月28日に40万円、合計126万円）、当該標準賞与額に基づく厚生年金保険料を事業主により当該賞与から控除されていたことが認められる。

なお、事業主が請求者に係る厚生年金保険料を納付する義務を履行したか否かについては、事業主は、令和3年6月28日に支払った賞与について、請求者の厚生年金保険被保険者賞与支払届を年金事務所に対し、保険料を徴収する権利が時効により消滅した後に提出（令和6年9月17日受付）し、厚生年金保険料についても納付していないことを認めていることから、

年金事務所は、請求者の請求期間に係る訂正後の標準賞与額に基づく厚生年金保険料（訂正前の標準賞与額に基づく厚生年金保険料を除く。）について納入の告知を行っておらず、事業主は、当該期間に係る厚生年金保険料を納付する義務を履行していないと認められる。

厚生局受付番号 : 関東信越（東京）（受）第 2500286 号
厚生局事案番号 : 関東信越（東京）（厚）第 2500074 号

第1 結論

請求者のA社における令和3年6月28日の標準賞与額を150万円に訂正することが必要である。

令和3年6月28日の標準賞与額については、厚生年金保険の保険給付及び保険料の納付の特例等に関する法律第1条第5項の規定により、保険給付の計算の基礎となる標準賞与額として記録することが必要である。

事業主は、請求者に係る令和3年6月28日の標準賞与額に基づく厚生年金保険料を納付する義務を履行していないと認められる。

第2 請求の要旨等

1 請求者の氏名等

氏名 : 男

基礎年金番号 :

生年月日 : 昭和32年生

住所 :

2 請求内容の要旨

請求期間 : 令和3年6月28日

A社から支払われた請求期間の賞与について、標準賞与額が保険給付の対象とならない記録（厚生年金保険法第75条本文該当）となっているため、調査の上、年金記録を訂正し、年金額に反映してほしい。

第3 判断の理由

A社から提出された令和3年分賃金台帳及び「B計算書」により、請求者は、請求期間に同社から997万7,400円の賞与の支払を受け、当該賞与額に見合う標準賞与額150万円（上限額）に基づく厚生年金保険料を事業主により当該賞与から控除されていたことが認められる。

なお、事業主が請求者に係る厚生年金保険料を納付する義務を履行したか否かについては、事業主は、請求期間について、請求者の厚生年金保険被保険者賞与支払届を年金事務所に対し、保険料を徴収する権利が時効により消滅した後に提出（令和6年9月17日受付）し、厚生年金保険料についても納付していないことを認めていることから、年金事務所は、請求者の当該期間に係る厚生年金保険料について納入の告知を行っておらず、事業主は、当該期間に係る厚生年金保険料を納付する義務を履行していないと認められる。