

# 年金記録訂正請求に係る答申について

関東信越地方年金記録訂正審議会

(千葉県担当部会)

平成 29 年 7 月 6 日 答申分

## ○答申の概要

(1)年金記録の訂正の必要があるとするもの 1件

厚生年金保険関係 1件

(2)年金記録の訂正を不要としたもの 1件

国民年金関係 1件

厚生局受付番号 : 関東信越(千葉)(受)第1700058号

厚生局事案番号 : 関東信越(千葉)(厚)第1700035号

## 第1 結論

請求者のA社(現在は、B社)における厚生年金保険被保険者資格の喪失年月日を昭和41年2月28日から同年3月1日に訂正し、同年2月の標準報酬月額を2万円とすることが必要である。

昭和41年2月28日から同年3月1日までの期間については、厚生年金保険の保険給付及び保険料の納付の特例等に関する法律第1条第5項の規定により、保険給付の計算の基礎となる被保険者期間として記録することが必要である。

事業主は、請求者に係る昭和41年2月28日から同年3月1日までの期間の厚生年金保険料を納付する義務を履行していないと認められる。

## 第2 請求の要旨等

### 1 請求者の氏名等

氏名 : 男  
基礎年金番号 :  
生年月日 : 昭和21年生  
住所 :

### 2 請求内容の要旨

請求期間 : 昭和41年2月28日から同年3月1日まで

A社から関連会社であるC社(現在は、B社)に転籍した時の厚生年金保険被保険者期間の記録に空白が生じているので、調査の上、年金額に反映するよう請求期間を厚生年金保険被保険者として記録を訂正してほしい。

## 第3 判断の理由

B社から提出された回答書及び同僚の証言により、請求者は、請求期間において、A社に継続して勤務(昭和41年3月1日にA社から関連会社であるC社に転籍)し、請求期間に係る厚生年金保険料を事業主により給与から控除されていたことが認められる。

また、昭和41年2月の標準報酬月額については、請求者のA社における同年1月の厚生年金保険の記録から、2万円とすることが妥当である。

なお、事業主が請求者に係る厚生年金保険料を納付する義務を履行したか否かについては、事業主は、昭和41年2月28日から同年3月1日までの期間について、請求者の健康保険厚生年金保険被保険者資格喪失届(以下「資格喪失届」という。)を社会保険事務所(当時)に対し提出したか否か、また、保険料を納付したか否かは不明と回答しているが、事業主が被保険者資格喪失年月日を同年3月1日として届け出たにもかかわらず、社会保険事務所がこれを同年2月28日と誤って記録したとは考え難いことから、事業主から同年2月28日を資格喪失年

月日として資格喪失届が提出され、その結果、社会保険事務所は、請求者の当該期間に係る保険料について納入の告知を行っておらず（社会保険事務所が納入の告知を行ったものの、その後納付されるべき厚生年金保険料に充当した場合又は保険料を還付した場合を含む。）、事業主は、当該保険料を納付する義務を履行していないと認められる。

厚生局受付番号 : 関東信越(千葉)(受)第1700065号  
厚生局事案番号 : 関東信越(千葉)(国)第1700011号

## 第1 結論

平成3年\*月から同年10月までの請求期間については、国民年金保険料を納付した期間に訂正することを認めることはできない。

## 第2 請求の要旨等

### 1 請求者の氏名等

氏名 : 女  
基礎年金番号 :  
生年月日 : 昭和46年生  
住所 :

### 2 請求内容の要旨

請求期間 : 平成3年\*月から同年10月まで

私が20歳になった直後の平成3年\*月頃に、母が、私と双子の姉の国民年金の加入手続きを一緒に行い、姉の国民年金保険料と一緒に請求期間の保険料を納付していたはずである。請求期間の保険料について、姉が納付済みとされているにもかかわらず、私が未納とされていることに納得できないので、調査の上、記録を訂正してほしい。

## 第3 判断の理由

請求者の国民年金手帳記号番号(以下「記号番号」という。)は、オンライン記録における請求者の国民年金の被保険者資格取得に係る処理日及び請求者の記号番号の前にある任意加入被保険者に係る資格記録から、請求者のA社における厚生年金保険被保険者資格喪失後の平成5年12月頃にB県C市から払い出されたことが推認でき、社会保険オンラインシステムによる氏名検索の結果においても、請求者に当該記号番号と別の記号番号が払い出された形跡は見当たらないことから、請求者の国民年金の加入手続きは、同市において同年12月頃に行われたと考えられ、その際、請求者が20歳に到達した平成3年\*月\*日に遡って国民年金被保険者資格を取得したことが推認される。

また、請求者の姉の記号番号は、請求者の姉の国民年金の被保険者資格取得に係るオンライン記録の処理日により、平成4年5月頃にB県C市から払い出されたことが推認でき、請求者の姉の国民年金の加入手続きは、同市において同年5月頃に行われたと考えられることから、請求者の母親が、平成3年\*月頃に請求者及び請求者の姉の国民年金の加入手続きを一緒に行い、請求期間の国民年金保険料を一緒に納付したとする請求者の主張と符合しない。

さらに、請求者の国民年金の加入手続きが行われたと推認される平成5年12月の時点では、請求期間は、時効により国民年金保険料を納付することができない。

加えて、請求者は、請求期間の国民年金の加入手続き及び国民年金保険料納付に直接関与して

おらず、請求者の請求期間に係る国民年金の加入手続及び保険料納付を行ったとする請求者の母親から当時の状況を聴取することが困難であることから、請求期間に係る国民年金の加入手続及び保険料納付の具体的な状況は不明である上、請求期間の保険料を納付していたことを示す関連資料（家計簿、確定申告書等）はなく、ほかに請求期間について、請求者の保険料が納付されていたことをうかがわせる周辺事情も見当たらない。

これら請求内容及びこれまで収集した関連資料、周辺事情を総合的に判断すると、請求者が請求期間の国民年金保険料を納付していたものと認めることはできない。