

資料2-1「令和7年⑩インセンティブ交付金の評価指標分析ツールを
活用した自治体セミナー及び東海北陸管内6県意見交換会」
(令和7年7月15日)

演習

【演習で行うこと】

エクセルツールを使ったワークを通じて、自市町村の保険者機能の現状を把握する。

演習の進め方

- 演習 1 ツールを使った保険者機能の現状把握 10分
演習 2 ツールを使った支援対象自治体の確認 10分

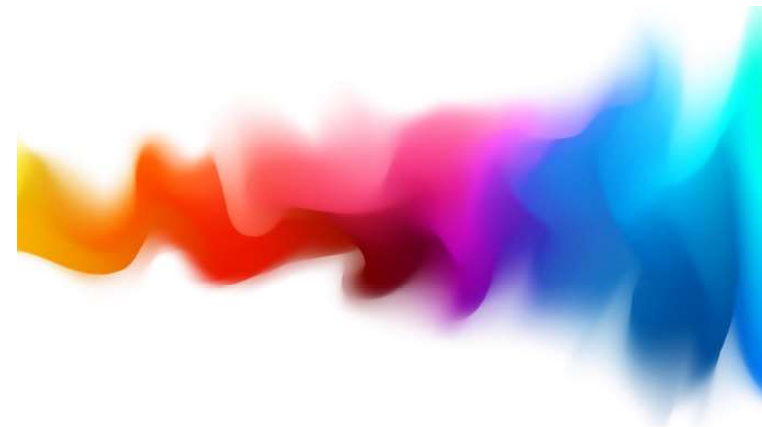


演習Ⅰ ツールを使った 保険者機能の現状把握

【演習で行うこと】

ツールを用いて、

- ・インセンティブ交付金の県内におけるポジショニングを確認します（②A散布図シート）。



説明
個人ワーク

5分
5分

個人ワーク 5分

メモリを調整し、自市町村が4象限のどこににあるかを確認。

▲ 人口50万人以上
● 人口10万人以上
◆ 人口1万人以上
● 人口1万人未満
— 県平均

体制・取組
得点率 (%)

活動
得点率 (%)

シートを見やすくする調整

①表示-1 都道府県を選択

埼玉県

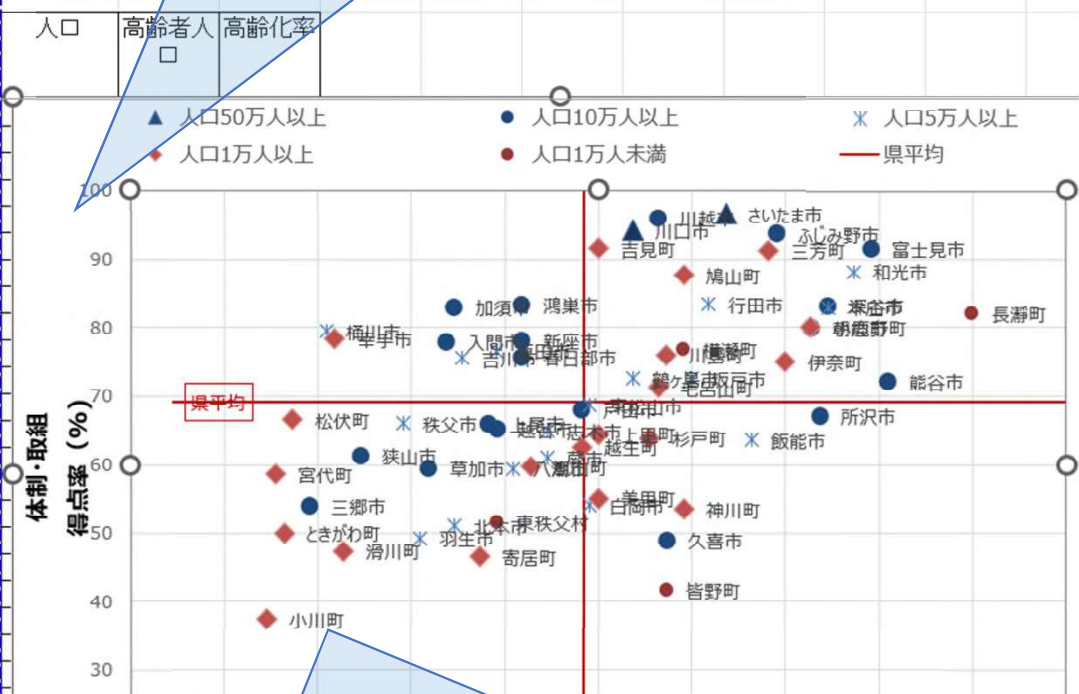
①-2 表示 2つの軸

①-3 表示 凡例

NO	自治体名	体制・取組 得点率 (%)	活動 得点率 (%)	人口	合計 得点率 (%)	推進 得点率 (%)	支援 得点率 (%)	体制・取組 得点率 (%)	活動 得点率 (%)
1	さいたま市	96.6	41.8	1,339,333	67.4	65.5	69.3	96.6	41.8
2	川越市	96.1	38.2	353,183	63.6	64.3	63.0	96.1	38.2
3	川口市	94.2	36.8	604,715	68.6	75.0	62.3	94.2	36.8
4	行田市	83.4	40.9	78,741	64.6	68.3	61.0	83.4	40.9
5	秩父市	66.1	24.5	59,244	39.4	41.5	37.3	66.1	24.5
6	所沢市	67.1	46.8	344,070	62.3	57.8	66.8	67.1	46.8
7	飯能市	63.7	43.2	78,445	58.4	51.0	65.8	63.7	43.2
8	加須市	82.9	27.3	112,179	60.6	56.0	65.3	82.9	27.3
9	本庄市	82.9	47.3	77,526	67.4	65.8	69.0	82.9	47.3
10	東松山市	68.7	34.5	90,651	54.6	48.8	60.5	68.7	34.5
11	春日部市	75.8	30.9	231,726	52.0	48.0	56.0	75.8	30.9
12	狭山市	61.3	22.3	149,360	54.0	45.0	63.0	61.3	22.3
13	羽生市	49.2	25.5	53,951	41.6	33.3	50.0	49.2	25.5
14	鴻巣市	83.4	30.9	117,798	63.1	63.0	63.3	83.4	30.9
15	上尾市	66.1	29.1	230,229	49.4	42.3	56.5	66.1	29.1
16	草加市	59.5	25.9	250,966	55.4	55.0	55.8	59.5	25.9
17	越谷市	65.3	29.5	343,866	56.6	45.8	67.5	65.3	29.5
18	蕨市	61.1	32.3	75,282	61.6	68.8	54.5	61.1	32.3
19	戸田市	68.2	34.1	141,887	51.8	47.5	56.0	68.2	34.1
20	入間市	77.9	26.8	145,718	58.1	51.0	65.3	77.9	26.8
21	朝霞市	80.0	46.4	144,062	62.0	64.5	59.5	80.0	46.4
22	志木市	65.0	32.3	76,416	48.5	42.5	54.5	65.0	32.3

グラフの目盛が合わない場合は、グラフの軸を選択し右クリックして”軸の書式設定”から最大値、最小値を調節ください。設定する値は左の表の最大値と最小値を参考にしてください。

②メモリを調整 (P2)

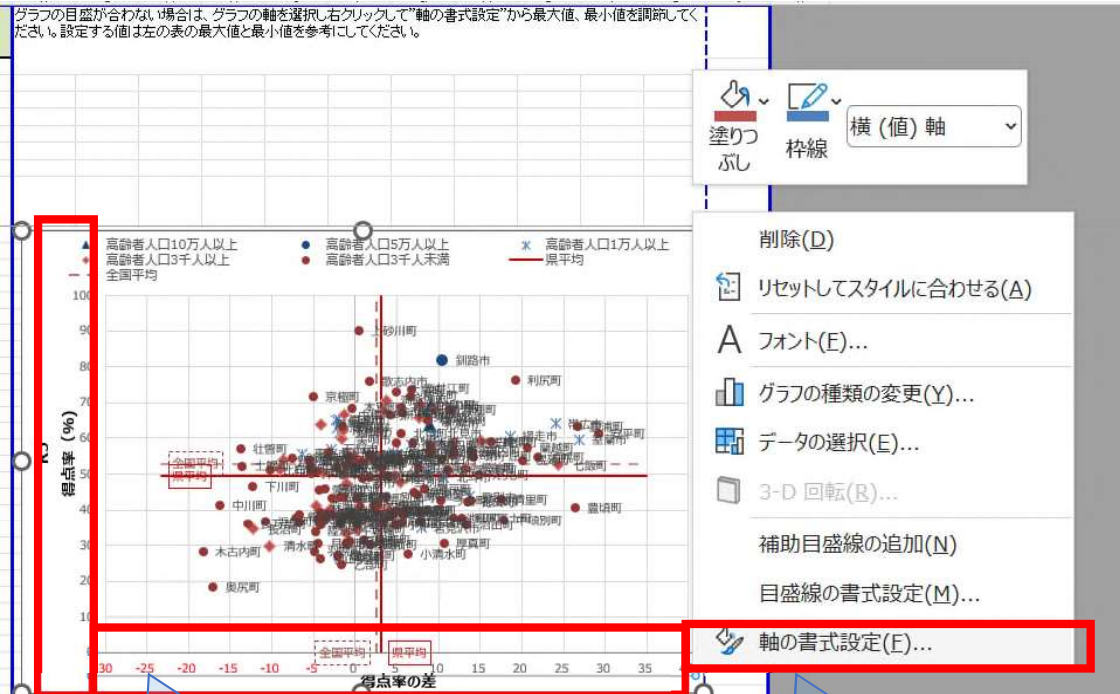


③データラベルを調整 (P3)

メモリの調整

シート左上の情報を参照。

グラフの目盛が合わない場合は、グラフの軸を選択し右クリックして「軸の書式設定」から最大値、最小値を調整してください。設定する値は左の表の最大値と最小値を参考にしてください。



軸の書式設定

軸のオプション 文字のオプション



軸のオプション

境界値

最小値(N) -30.0 自動

最大値(X) 40.0 自動

単位

主(1)

補助

縦軸の目盛

自動(O)

値(V)

軸の最大値(M)

表示単位(U)

③最小値、最大値をグラフの左上の都道府県最小値、都道府県最大値の値をもとに調整。
(最大・最小値より少し小さく(大きく))

	A	B	C	D	E
		北海道	<比較対象(増減計算方法)>		R5 得点率(%)
1					
2		都道府県平均値	49.4	3.1	
3		都道府県最大値	90.1	29.2	
4		都道府県最小値	18.3	-18.3	
5		全国平均値	52.9	2.6	
6		全国最大値	90.1		
7		全国最小値	15.3		

① 都道府県を選択

①横軸または縦軸のメモリを右クリック

②軸の設定を左クリック

④同じことを先ほど行った軸とは違う軸で行う

データラベル（市町村名）の調整

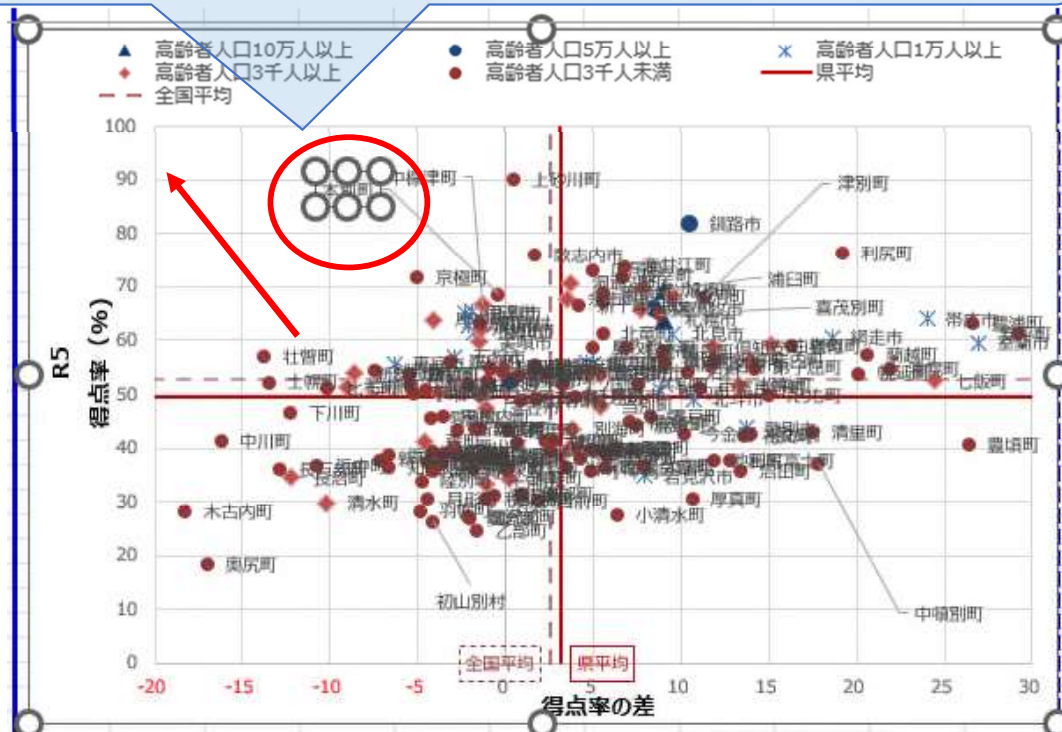
方法1：重なっている自治体名をずらす
（市町村数が少ない都道府県）

方法2：市町村名を非表示にする
（市町村数が多い都道府県）

いずれか

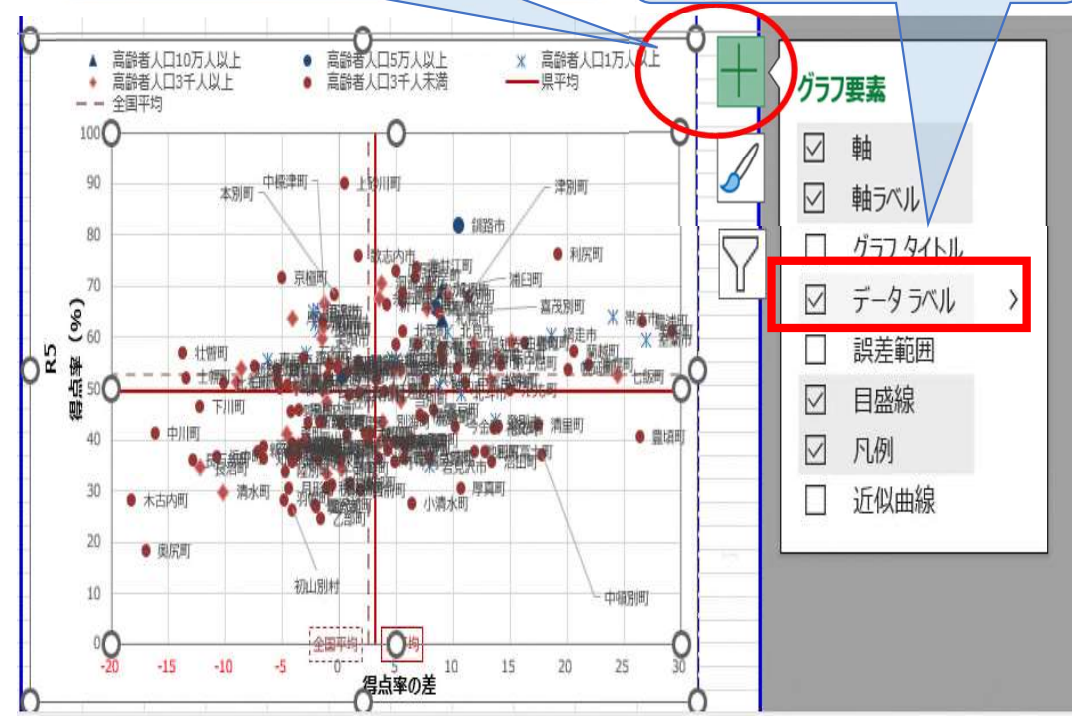
※凡例の形による人口規模の表現を判りやすくする為

①重なっている自治体名を左クリック
マウスで空いているスペースに動かす

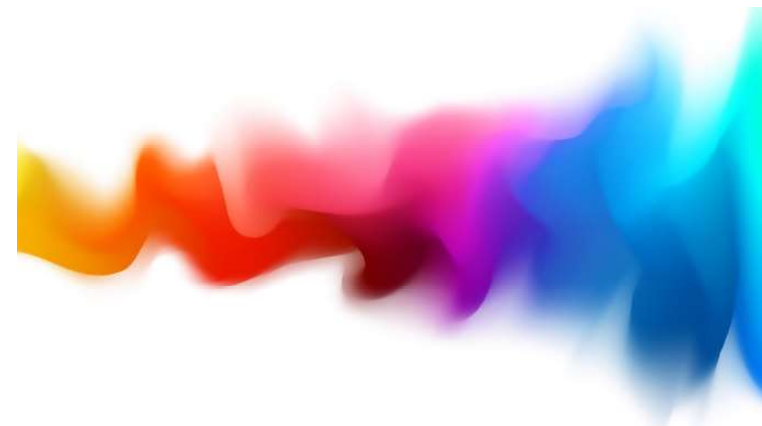


①+マークを選択

②データラベルの
チェックを外す



演習 2 ツールを使った 支援対象自治体の確認



【演習で行うこと】

分析ツールを用いて、支援対象自治体の詳細について把握を行う。
(③市町村の詳細プロフィールシート)

説明	5 分
個人ワーク	5 分

演習 2 ツールを使った支援対象自治体の確認

個人ワーク 5分

③市町村の詳細プロフィールシート

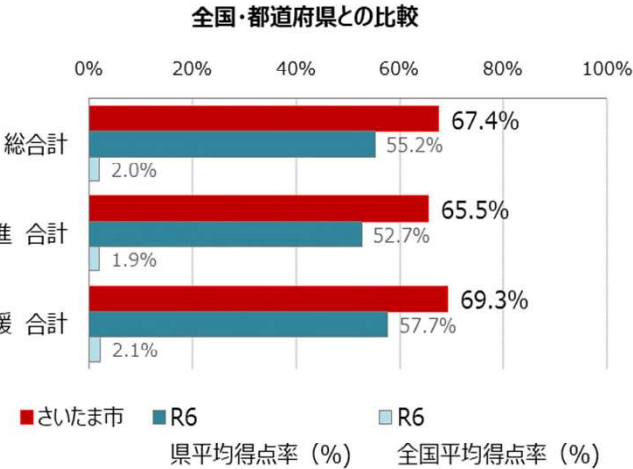
支援対象市町村の現状分析

↓ 都道府県を選択し、管内市町村を選択してください				
埼玉県		さいたま市		

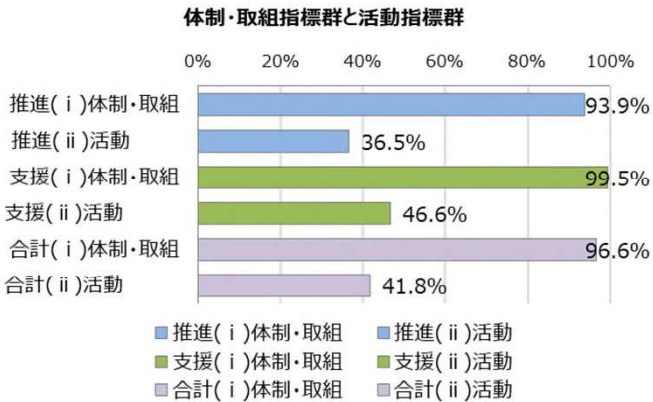
【基礎情報】※⑤⑥は、広域連合構成市町村の場合、広域連合のデータを表示				
	R3	R4	R5	R6
得点率	68.0%	68.6%	72.9%	67.4%
県内順位	6	4	4	6
全国順位	167	137	84	6
②総人口	1,324,589	1,332,226	1,339,333	—
③高齢者人口	305,657	308,664	310,358	—
高齢化率	23.1%	23.2%	23.2%	—
※R3-5は、推進+支援の得点				

・得点率／県内順位の経年変化を確認します

項目		さいたま市	R6 県平均得点率 (%)	R6 全国平均得点率 (%)
総合計		67.4%	55.2%	2.0%
推進 合計		65.5%	52.7%	1.9%
目標Ⅰ 持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする	(i)体制・取組	100.0%	76.2%	2.8%
	(ii)活動	41.7%	30.2%	1.1%
	計	79.0%	59.6%	2.2%
目標Ⅱ 公正・公平な給付を行う体制を構築する	(i)体制・取組	100.0%	55.2%	2.0%
	(ii)活動	62.5%	51.2%	1.9%
	計	88.0%	53.9%	2.0%
目標Ⅲ 介護人材の確保その他のサービス提供基盤の整備を推進する	(i)体制・取組	81.3%	59.8%	2.2%
	(ii)活動	8.3%	20.4%	0.7%
	計	55.0%	45.6%	1.7%
目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む		40.0%	51.7%	1.9%
支援 合計		69.3%	57.7%	2.1%
目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する	(i)体制・取組	98.1%	65.9%	2.4%
	(ii)活動	56.3%	41.0%	1.5%
	計	78.0%	54.0%	2.0%
目標Ⅱ 認知症総合支援を推進する	(i)体制・取組	100.0%	70.7%	2.6%
	(ii)活動	25.0%	25.4%	0.9%
	計	73.0%	54.4%	2.0%
目標Ⅲ 在宅医療・在宅介護連携の体制を構築する	(i)体制・取組	100.0%	86.3%	3.1%
	(ii)活動	56.3%	37.3%	1.3%
	計	86.0%	70.6%	2.6%
目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む		40.0%	51.7%	1.9%



・推進と支援のバランスはどうか
・県内平均との比較してどうか



・体制/取組と活動のバランスは
・県内平均との比較してどうか

演習 2 ツールを使った支援対象自治体の確認

個人ワーク 5分

③市町村の詳細プロフィールシート

【同規模自治体の選択】

第1号被保険者(R5)

高齢化率

10万人以上

25%未満

⇒該当市町村数

2

さいたま市

R6得点

539点

高齢化率、認定率を選択可能。
また、総合得点に応じてさらに絞り込みが可

【同規模自治体の得点】

総得点が

-800

点

～

800

点高い

※高齢化率はR4

都道府県	市町村	規模(R6)	高齢化率	得点(R6)
埼玉県	さいたま市	307,456	23.2%	539点
埼玉県	川口市	138,750	23.0%	549点
なし	なし	なし	#N/A	#N/A
なし	なし	なし	#N/A	#N/A
なし	なし	なし	#N/A	#N/A

【得点のなかった項目】

R6

推進Ⅰ-ⅱ-3.PFS（成果連動型民間委託契約方式）による委託事業数

0

0.0%

推進Ⅲ-ⅱ-1.高齢者人口当たりの地域住民に対する介護の仕事の魅力を伝達するための研修の修了率

1

50.0%

推進Ⅲ-ⅱ-3.介護支援専門員を対象としたケアマネジメントの質の向上に関する研修（介護支援専門員）

1

50.0%

支援Ⅰ-ⅱ-1.高齢者人口当たりの地域包括支援センターに配置される3職種の人数

1

50.0%

同規模市町村で
得点のあった数/
割合

同規模自治体での検索が可能です。
(得点の範囲は変更できます。)

得点が全く取れていない項目が表示されます。